

2005年6月3日(金)

社会健康医学基礎スキルI

# 各種データベース、 Websiteの紹介

京都大学大学院医学研究科健康情報学  
中山健夫

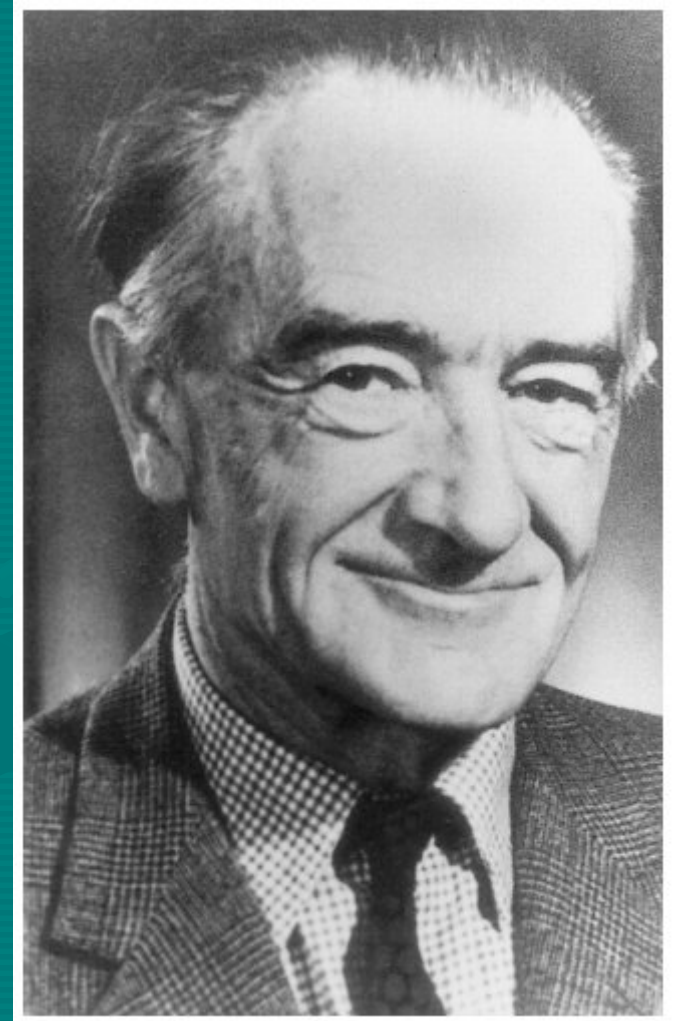
- The Cochrane Library  
(<http://www.update-software.com/clibng/cliblogon.htm>)
- Ohio University Instructions for Authors  
(<http://www.mco.edu/lib/instr/libinsta.html>)
- US National Guideline Clearinghouse  
([http://www.guideline.gov/body\\_home\\_nf.asp?view=home](http://www.guideline.gov/body_home_nf.asp?view=home))
- UK National electronic Library for Health  
<http://www.nelh.nhs.uk/>
- Supercourse: Epidemiology, Internet and Global Health (<http://www.pitt.edu/~super1/index.htm>)

- 大学病院医療情報ネットワーク  
(<http://www.umin.ac.jp/>)
- 医療機能評価機構・医療情報サービス事業  
(<http://www.ebm.jcqh.or.jp/>)
- 研究者人材データベース (<http://jrecin.jst.go.jp/>)
- 厚生労働科学研究成果データベース  
(<http://www.niph.go.jp/wadai/mhlw/index.htm>)
- 科学研究費補助金データベース  
<http://seika.nii.ac.jp/> 国立情報研究所
- PDQ 日本語版(Physician Data Query by the US National Cancer Institute) (<http://www.ccijapan.com/>)

- iyakuSearch  
財団法人日本医薬情報センター (Japan  
Pharmaceutical Information Center: JAPIC)  
<http://database.japic.or.jp/>
- 医薬品医療機器情報提供ホームページ  
独立行政法人医薬品医療機器総合機構  
<http://www.info.pmda.go.jp/>
- 助成財団リンク集  
[http://www.jfc.or.jp/link/z\\_link.html#01](http://www.jfc.or.jp/link/z_link.html#01)

## Archibald L. Cochrane (1909~1988)

- ・ **英国人 医師&疫学者**
  1. All effective treatment must be free.
  2. **RCTの重要性**
  3. **‘Systematic Review’の重要性**
    - (1) **すべてのRCTから**
    - (2) **よいものだけを**
    - (3) **まとめて**
    - (4) **遅れなく**
    - (5) **必要な人に届ける**



# 初めてのランダム化比較試験から・・・

- 1948年、初めてのRCT報告  
(Medical Research Council Streptomycin in Tuberculosis Trials Committee. Streptomycin treatment for pulmonary tuberculosis. BMJ 1948; ii: 769-782.)
- その後半世紀、世界で50～100万件のRCTが実施。
- それらの成果の多くが長期間死蔵されていた。
- 1990年代、データベース科学の発展・EBMの成立  
→ コクラン共同計画の実現(1992)
- 「これまで完全に忘れさられ見過ごされてきた金鉱」
- 「ヒト・ゲノム計画にも匹敵する現代医学の巨大プロジェクト」

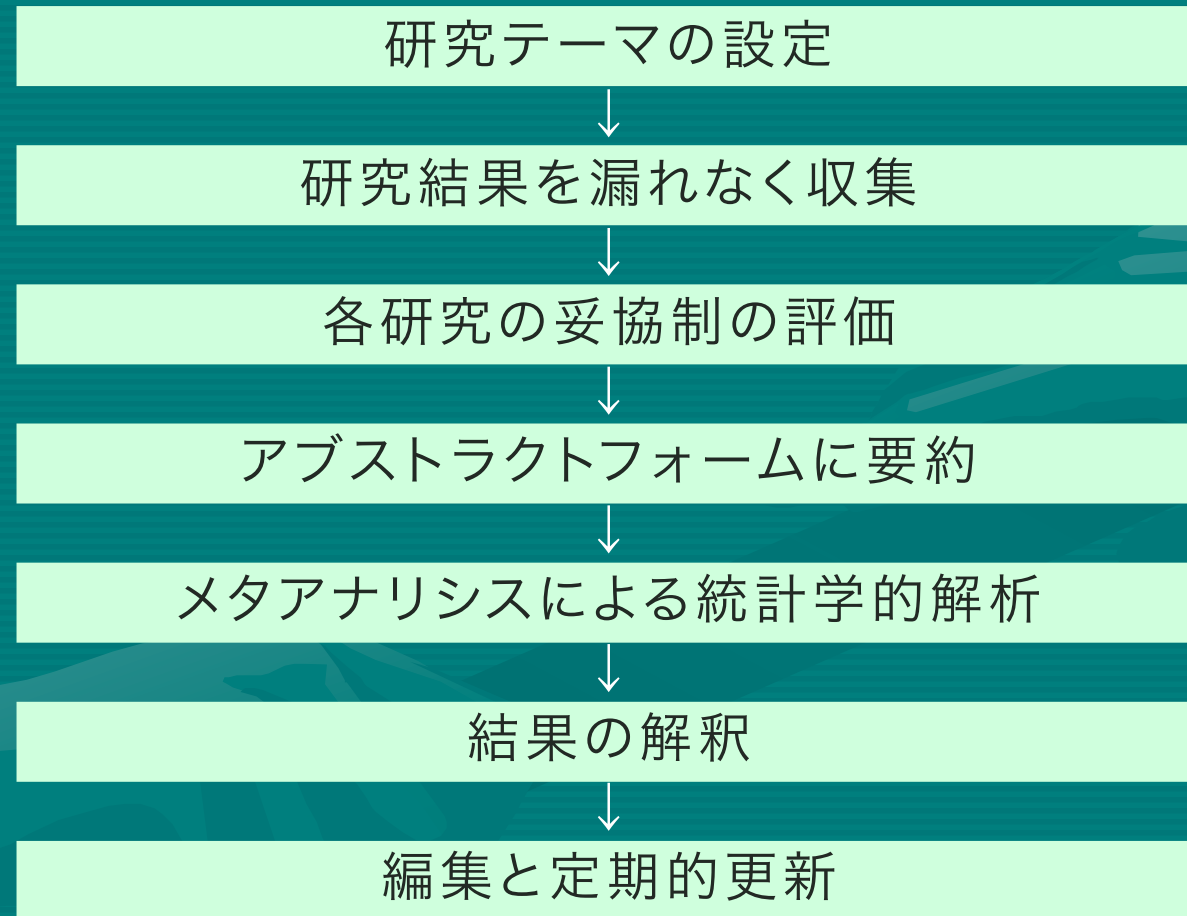
# コクラン共同計画の意義

- ・ エビデンスを…
  1. 「つくる」(臨床試験、疫学研究)
  2. 「つたえる」 → コクラン共同計画
  3. 「つかう」(臨床家、行政官、消費者)」

EBM実践における情報インフラストラクチャー

<http://www.cochrane.org/index0.htm>

# Systematic Reviewの7steps





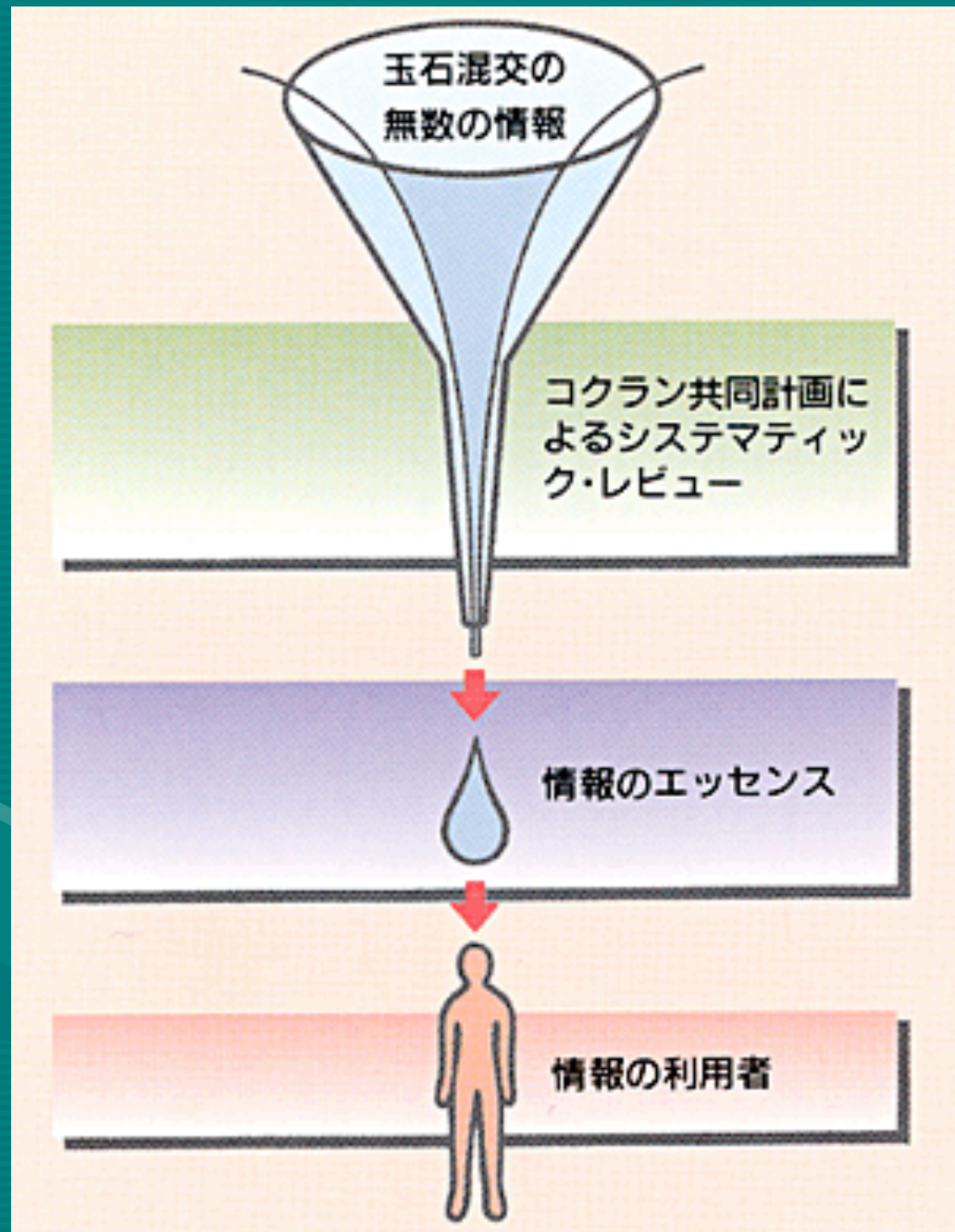


図1 コクラン共同計画の役割

玉石混交の無数の医学情報の中から、目的に合致した信頼できる情報を個々の利用者が収集し評価するのは、今日の情報過多の状況下では不可能に近い。そこで、コクラン共同計画では情報の収集と批判的吟味、さらにメタアナリシスを実施して、そのエッセンスを情報の利用者に提供することをその主たるミッションとしている。

津谷喜一郎, 橋本 淳. エビデンスに基づく医療とコクラン共同計画.

Question Now 17:2-10 (1999)

# The Cochrane Libraryとそのデータベース

(2005 Issue 2)

- 1 コクランデータベース“システマティック・レビュー”  
The Cochrane Database of Systematic Reviews (3925)
- 2 有効性に関するレビュー抄録のデータベース  
Database of Abstracts of Reviews of Effectiveness (DARE) (5205)
- 3 コクラン比較臨床試験登録データベース  
The Cochrane Controlled Trials Register (CENTRAL/CCTR) (446156)
- 4 コクラン・データベース方法論レビュー  
The Cochrane Database of Methodology Reviews (19)
- 5 コクランの方法論登録  
The Cochrane Methodology Register (6855)
- 5 コクラン共同計画について About the Cochrane Collaboration (90)
- 6 保健医療の技術評価に関するデータベース Health Technology  
Assessment database (HTA) (4548)  
(Health Technology Assessment A national R&D programme for the NHS)
- 7 英国国営医療局による経済評価データベース NHS Economic evaluation  
database (NHSEED) (15496)

# コクラン共同計画に関する国内の動向

- ・ 平成11年「医療技術評価推進検討会(座長・高久史麿 自治医科大学学長)」報告

→「信頼できる科学的な根拠を提供する手段として、現在最も参考になるのは、英国などを中心に進められているコクラン共同計画である」

- ・ 通商産業省「通商白書2000」

→「英米における効率的な医療サービスに向けた改革の動向」として「イギリスで1992年にコクラン共同計画が開始された」

# JANCOOC

- The Japanese informal Network for the Cochrane Collaboration (東大医薬経済学・津谷喜一郎)

1994年設立, コクラン共同計画の日本への普及・啓発活動を実施。  
(<http://cochrane.umin.ac.jp/>)



# JANCOG

Japanese informal Network for the Cochrane Collaboration

[English](#) [Japanese](#)

訪問者数 **00108517** (2000年1月21日より)



江戸時代の「お茶の水」近辺の風景  
(仙台堀から水道橋・富士山を望む)

このホームページの作成にあたっては、一部、豪日交流基金の援助を得た。  
Ver.3.5.0, 21 Dec 2004 (Ver.1.0, Dec. 1995)

## What's New

### 登録日

04.12.27 jancoc-discussion MLは迷惑メール急増のため一時停止

04.07.14 [NELH Cochrane Library Tour- What is The Cochrane Library?](#)

04.06.21 ["Policy and politics of evidence-based medicine in Japan"](#) (平成12年度厚生科学特別研究・「EBMを志向した「情報科学センター」機能の設置効果に関する調査研究」総括・分担報告書より)

04.06.03 [コクラン共同計画のストラテジックプラン\(日本語訳\)](#) (薬剤疫学2004 ; 8(2)より)

Intitled Document - Microsoft Internet Explorer

ファイル(E) 編集(E) 表示(V) お気に入り(A) ツール(T) ヘルプ(H)

アドレス(D) http://www.update-software.com/scripts/metaviewweb/metaviewweb.cgi

Easy-WebPrint 印刷 高速印刷 プレビュー オプション

ウェブ検索 ブロック数: 624 オプション

metaview [Print this graph](#)

stic: Relative Risk

t: Random

a: 0.1 to 10

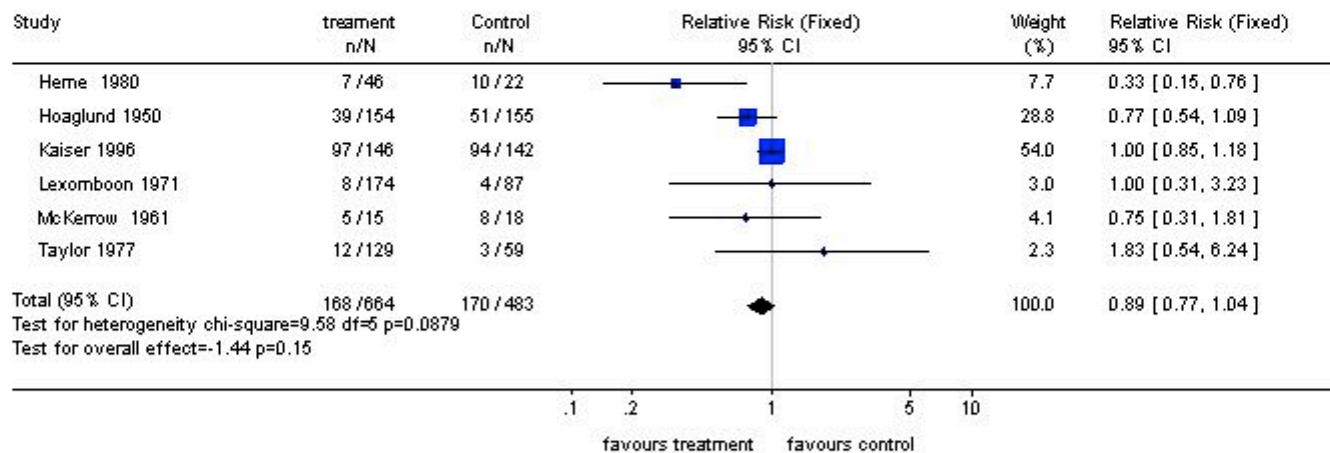
y CI: 95%

all CI: 95%

Extra columns on graph:

- Year
- O-E and Variance (Peto and Hazard only)
- Allocation Concealment
- User Defined

Review: Antibiotics for the common cold and acute purulent rhinitis  
 Comparison: 01 Antibiotic Vs Placebo  
 Outcome: 01 Persisting symptoms 1 to 7 days



## Forest plot

Arroll B, Kenealy T. Antibiotics for the common cold and acute purulent rhinitis (Cochrane Review). In: *The Cochrane Library*, Issue 2, 2004. Chichester, UK: John Wiley & Sons, Ltd.

# コクラン共同計画のインパクト (1)

1. コクラン・レビューが「集学的脳卒中ユニット」の有効性を示し、カナダでは脳卒中対策の予算カットを回避。
2. 英国医学評議会 (Medical Research Council: MRC) は臨床試験の新規fund申請者に対して、対象課題のシステマティック・レビューの知見を回答するように要求。さらに評議会はシステマティック・レビューの著者に新しい研究の審査担当を要請。
3. 医学教科書の執筆におけるコクラン・レビューの参照が増加。
4. 乳がんに関するレビューグループがオーストラリアでの進行乳がん診療ガイドライン策定に貢献。

## コクラン共同計画のインパクト (2)

- 5. 英国、カナダ、インド、オーストラリアでの喘息診療ガイドライン、英国ウェールズ省における有効性評価プロトコルの作成に貢献。
- 6. 北米政府の支援する「エビデンスに基づいた診療センター」との協力関係の構築。
- 7. 米国・スタンフォード大学で試験的に行なわれている臨床意思決定の教育プログラムでの採用。
- 8. ブラジル・コクランセンターは「エビデンスに基づいた医学文化」を創出に貢献(センターはEBMを扱った全国放送のテレビ番組550の作成に主体的に関与)。



# リスク比とオッズ比

臨床試験のデータは介入・比較(要因の有無)から右に見る : 疾病オッズ(症例対照研究では、アウトカムから立に見るので注意: 曝露オッズ)

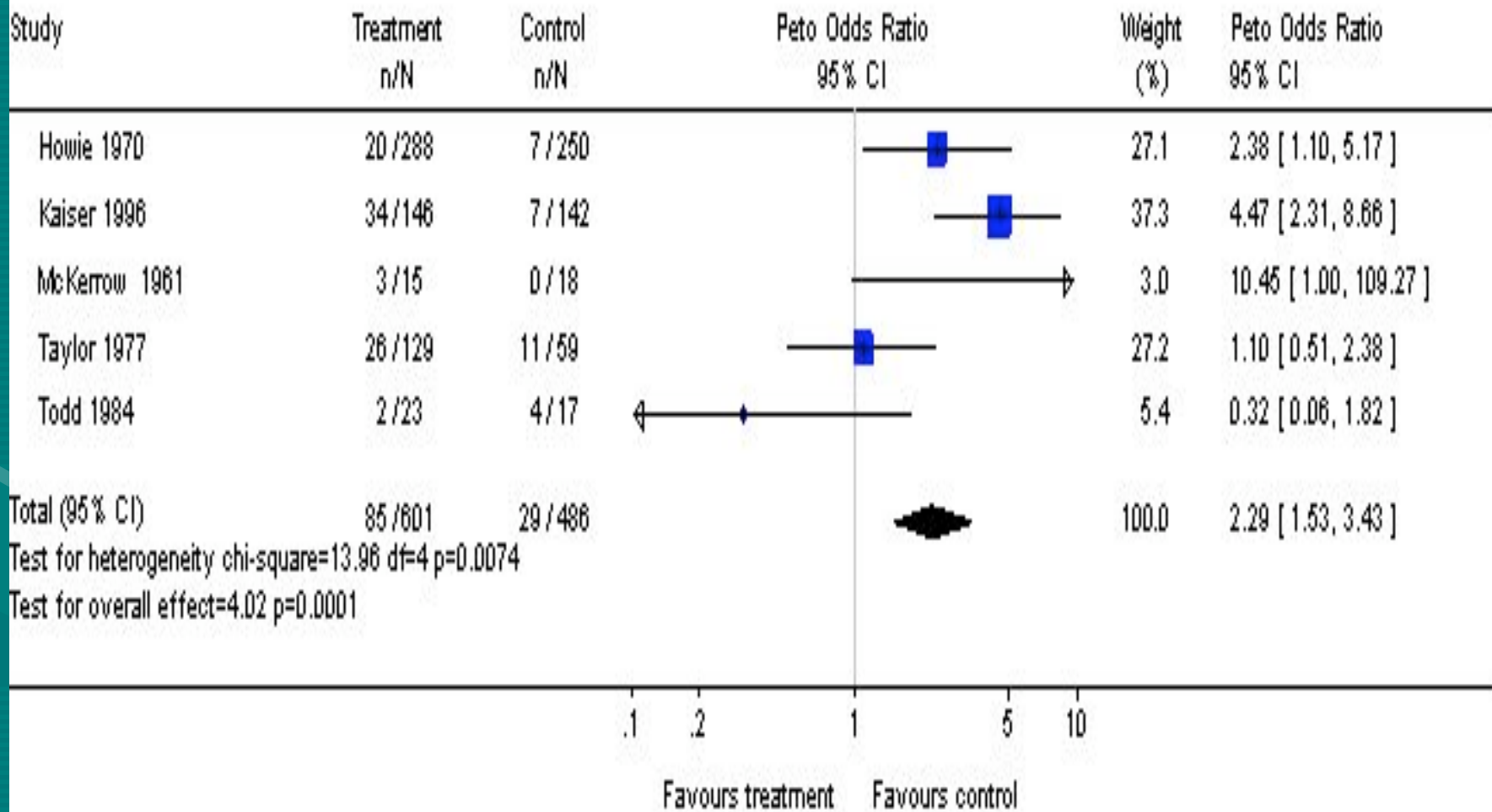
	outcome		
	+	-	
Treatment	7	39	46
Control	10	12	22

risk	Risk ratio	odds	Odds ratio
0.15	0.33	0.18	0.22
0.45		0.83	

Review: Antibiotics for the common cold and acute purulent rhinitis

Comparison: 01 Antibiotic Vs Placebo

Outcome: 08 adverse effects



# Antibiotics for the common cold and acute purulent rhinitis

Arroll B, Kenealy T The Cochrane Library, Issue 2, 2005

- Adult patients treated with antibiotics had a significant increase in adverse effects (odds ratio 3.6 95% CI 2.21 to 5.89) while there was no significant increase in children odds ratio 0.90 95% CI (0.44–1.82).
- **REVIEWER'S CONCLUSIONS:** There is not enough evidence of important benefits from the treatment of upper respiratory tract infections with antibiotics to warrant their routine use in children or adults and there is a significant increase in adverse effects associated with antibiotic use in adult patients.



The Cochrane Library 2005, Issue 2

Copyright ©2005 by John Wiley & Sons, Inc. All Rights Reserved.

BROWSE ARTICLES BY

Cochrane Reviews | DARE | CENTRAL |  
Methodology Reviews | Methodology Register |  
HTA | NHS EED | About | Topics

SEARCH IN THIS TITLE

Search input field with Go button

Cochrane Advanced Search

Search History

- notification of studies
- methods of the review
- description of studies
- methodological quality
- results
- discussion
- authors' conclusions
- potential conflict of interest
- acknowledgements
- characteristics of included studies
- characteristics of excluded studies
- appendices
- comments and criticisms
- sources of support
- index terms
- cover sheet
- references
- Help/View Feedback
- Report Citation

### Authors' conclusions

#### Implications for practice

Antibiotics appear to have no benefit in the treatment of acute upper respiratory tract infections. The implications for practice are that prescription of antibiotics should not be given in the first instance as they will not improve the symptoms and adult patients will get adverse effects.

#### Implications for research

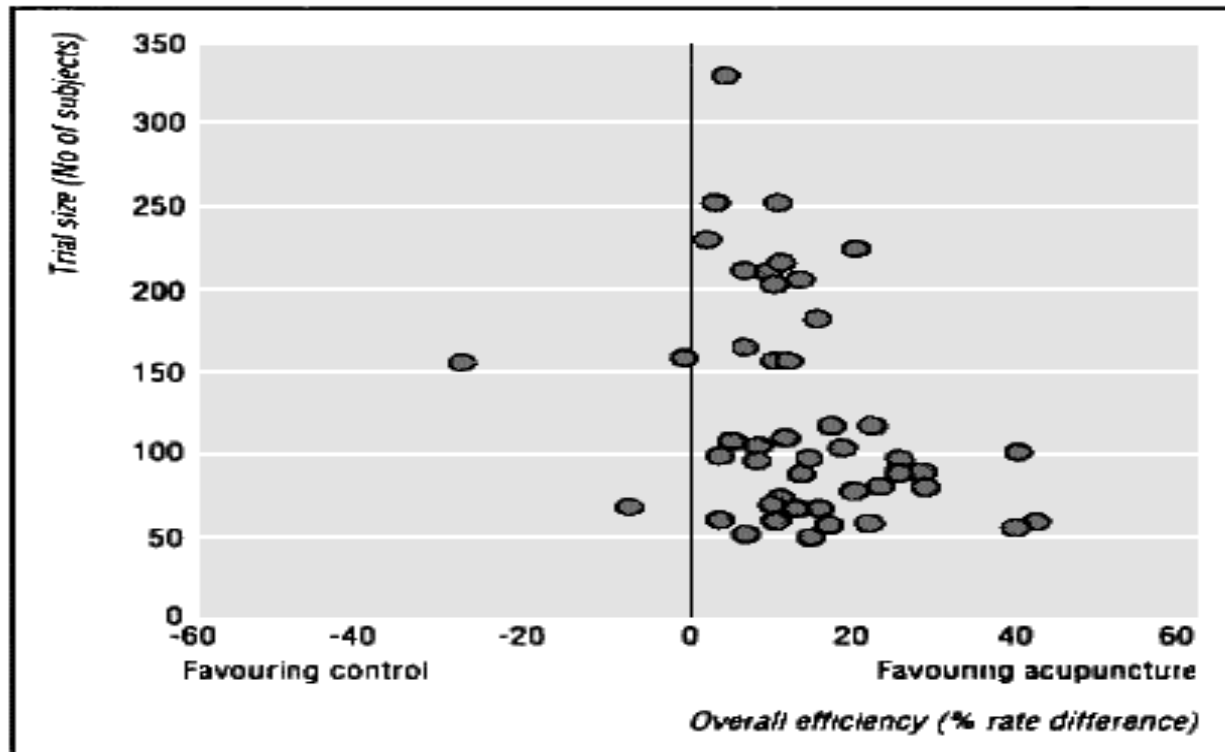
The issue of the effect of antibiotics on acute nasal discharge either purulent or clear requires a systematic review. The clinical implications of this may indicate the use of antibiotics for persisting nasal discharge both purulent and clear. Further research is needed on the role of pathogenic nasopharyngeal bacteria and their presence in upper respiratory tract infections.

### Potential conflict of interest

# Publication bias (出版バイアス)

- 公表資料のバイアス
- 「有意」な結果を示さない報告が投稿または刊行されにくいことにより生じるバイアス。
- 発表論文は読者の耳目をひく、「興味深い」知見を強調するものになりやすい。
- 大規模な研究は、結果のいかんにかかわらず、公表される傾向がある。
- それに対し、小規模の研究は「おもしろくない結論」の場合、出版されない傾向が推測される。
- 出版された論文に基づくシステマティック・レビューやメタアナリシスの結論を歪める危険がある。

# Funnel Plot (漏斗状プロット)



**Fig. 1** Funnel plot of overall efficacy of acupuncture in treatment of stroke (49 trials), according to trial size [Tang JL, Zhan SY, Ernst E. Review of randomized controlled trials of traditional Chinese medicine. *BMJ* 1999 ; 319 : 160-1. より]

# 未投稿のRCTが多いため、生じ得る問題

- 治療効果がポジティブである試験ほど投稿される → 出版された試験のみを統合すると結論を誤る → 患者を有害かもしれない治療にさらしかねない。
- 報告が少ないと、重要な治療効果を検出するためのシステムティック・レビュー (systematic review) の検出力を減ずる → 患者が効果的なケアを受けられない。
- 試験を報告しないことは、研究参加者に対する倫理義務に反する。
- 試験が報告されないため、すでに答えが得られているはずの「疑問」に答えるため、新たな試験に参加を要請される。
- 真の解決 → 研究の事前登録
- Clinical trial registration: a statement from the International Committee of Medical Journal Editors. JAMA. 2004;292(11):1363-4.





# UMIN臨床試験登録システム

## UMIN Clinical Trials Registry (UMIN-CTR)

[BACK](#)

[TOP](#)

[UMIN-CTR  
English HP](#)

● [UMIN-CTRホーム](#) ● [用語の説明\(簡易版\)](#) ● [用語の説明\(詳細版\)](#) ● [FAQ](#)

### UMIN-CTRを利用する

\* 登録の練習や試し操作はこちらをご利用ください。 => [試用系UMIN-CTR](#)

#### ● [臨床試験の新規登録](#)

新しい臨床試験の登録を行うことができます。

#### ● [入力中の臨床試験情報の変更・取下げ](#)

入力中(正式に登録される前)の臨床試験情報の変更と臨床試験の取下げができます。

#### ● [臨床試験情報の更新](#)

正式に登録された臨床試験情報の更新ができます(正式に登録した臨床試験の取下げはできません)。

#### ● [臨床試験の検索](#)



# エビデンスのレベルとPubMedでの 文献検索 (Publication Type / MeSH)

メタ・アナリシス                      Meta-Analysis [pt]

またはシステマティック・レビュー

Cochrane Database Syst Rev [Jour] [ta]

RCT                      Randomized Controlled Trial [pt]

臨床試験                      Clinical Trial [pt]

コホート研究                      Cohort Studies [mh]

症例・対照研究                      Case-Control Studies [mh]

平成16年度厚生労働科学研究費補助金(特別研究事業)  
「最新の科学的知見に基づいた保健事業に係る調査研究」

- 「防煙」
- Patient...未成年に対して
- Intervention...何らかの「防煙プログラム」を行うことで
- Comparison... (行わない場合に比べて)
- Outcome...将来的な喫煙開始率を減少させることができるか？

# 検索ストラテジー

- PubMedを利用し、2005年1月に検索。
- (Smoking/prevention and control[MeSH] OR Tobacco Use Disorder/prevention and control[MeSH]) AND (children OR adolescence) AND (English[la] OR Japanese[la]) AND (Cochrane Database Syst Rev[jour] OR meta-analysis[pt] OR practice guideline[pt]) . . .

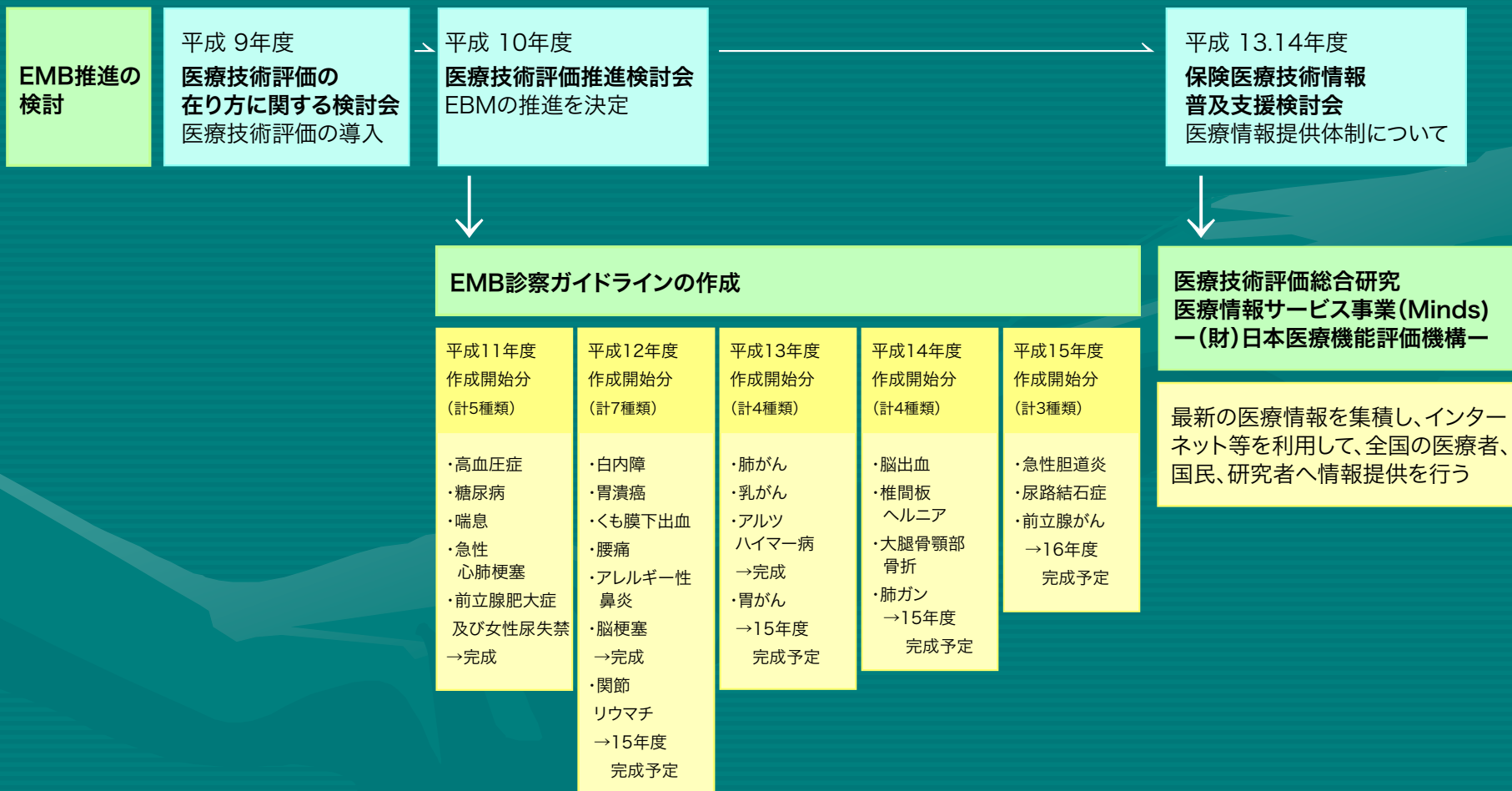
23件ヒット

- 抄録・表題から選択 → 13件 (すべて英文)
- Cochrane review 5件 を紹介

# 防煙に関するコクランレビュー

- Family and carer smoking control programmes for reducing children's exposure to environmental tobacco smoke.
- Community interventions for preventing smoking in young people.
- School-based programmes for preventing smoking.
- Interventions for preventing tobacco sales to minors.
- Mass media interventions for preventing smoking in young people.

# EBMに対する厚生労働省の取り組み



# 財団法人日本医療機能評価機構 医療情報サービス事業

- 厚生労働省、日本医師会、日本病院会、全国自治体病院協議会などの出資による第3者機関として病院機能の評価を推進。
- 良質な診療ガイドラインとその引用文献を中心に、医療者・消費者共に利用可能なデータベースの整備。
- これまでの事業と並行してEBM関連情報を管理・提供。これらを両輪として、医療の質向上を目指す。
- 平成16年5月11日一般公開

財団法人日本医療機能評価機構 - Microsoft Internet Explorer

ファイル(F) 編集(E) 表示(V) お気に入り(A) ツール(T) ヘルプ(H)

戻る 検索 お気に入り メディア

アドレス http://jqhc.or.jp/html/index.htm

お気に入り 進

日本医療機能評価機構  
Japan Council for Quality Health Care

当機構について 事業案内 リンク集 イベント情報 出版・販売 ダウンロード

病院機能評価について 認定病院一覧 評価結果の情報提供

医療情報サービス事業 認定病院 患者安全推進事業 医療安全支援センター総合支援事業 new

第三者の目から病院を評価します

財団法人  
日本医療機能評価機構

J C  
Q  
H C

更新情報

2004/4/21 [2004/5/11より、Minds医療情報サービスを公開します](#)

2004/3/31 [医療安全支援センター総合支援事業のホームページを開設しました](#)

2004/3/22 [2004/5/28 札幌にて第6回病院機能改善支援小セミナーを開催します](#)

スタート Outlook Ex... Microsoft W... Microsoft Exc... Windows Ex... Minds 医療情... 財団法人日本... Microsoft Pow... 4:27

# Minds

Medical Information Network Distribution Service

医療情報サービス 厚生労働科学研究費補助金により試験公開中

 日本医療機能評価機構

[医療提供者向け情報](#)

START

[一般向け情報](#)

START

[医療提供者向け情報  
ダイジェスト版](#)

START

## Mindsについて

- > [サービスの概要](#)
- > [提供情報の概要](#)
- > [提供情報の評価選定・編集の基本的考え方](#)

## 情報提供者について

- > [医療情報サービスセンター](#)
- > [財団法人 日本医療機能評価機構](#)
- > [ご協力者一覧](#)

## Mindsの使い方

### 医療提供者向け情報

- > [医療現場での活用方法](#)
- > [サービスの使い方](#)
- > [ユーザー登録について](#)

### 一般向け情報

- > [ガイドラインの使い方](#)
- > [サービスの使い方](#)

### 医療提供者向け情報 ダイジェスト版

- > [ガイドラインの使い方](#)

## お知らせ

[『白内障』の“医療提供者向け”・“一般向け”診療ガイドラインを公開しました](#)

[【重要】MindsHPリニューアルおよびサービス一時停止のお知らせ](#)

## 利用条件

Mindsをご利用になる際には、下記の利用条件についてご確認ください。

[個人情報の取り扱い](#)

[プライバシーポリシー](#)



## [クモ膜下出血](#)

H14(2002)「科学的根拠に基づくクモ膜下出血診療ガイドラインの策定に関する研究」平成13年度研究報告書/ガイドライン引用文献(2001年までの簡易版抄録を掲載)

## [喘息](#)

H11(1999)「喘息ガイドライン作成に関する研究」平成11年度研究報告書/ガイドライン引用文献(2000年までの簡易版抄録を掲載)

## [糖尿病](#)

H12(2000)「科学的根拠(evidence)に基づく糖尿病診療ガイドライン」平成12年度研究報告書/ガイドライン引用文献(2000年までの簡易版抄録を掲載)

## [脳梗塞](#)

H14(2002)「Evidenceに基づく日本人脳梗塞患者の治療ガイドライン策定に関する研究」平成13年度総括研究報告書/ガイドライン引用文献(2001年までの簡易版抄録を掲載)

## [肺癌](#)

H15(2003)Evidence-based Medicine(EBM)の手法による肺癌の診療ガイドライン策定に関する研究

## [急性心筋梗塞](#)

H13(2001)「急性心筋梗塞の診療エビデンス集 -EBMより作成したガイドライン-」平成11年度厚生科学研究費補助金(医療技術評価総合研究事業)急性心筋梗塞及びその他の虚血性心疾患の診療情報の整理に関する研究

## [胃潰瘍](#)

H15(2003)「科学的根拠(evidence)に基づく胃潰瘍診療ガイドラインの策定に関する研究」厚生科学研究費補助金 21世紀型医療開拓推進研究事業

## [脳出血](#)

H15(2003)「Evidenceに基づく日本人脳出血患者の治療ガイドライン策定」/厚生科学研究費補助金 医療技術評価総合研究事業

## [急性膵炎](#)

H15(2003)エビデンスに基づいた急性膵炎の診療ガイドライン

## [白内障](#)

# 臨床的疑問

- ヘリコバクター・ピロリの除菌は胃潰瘍の確立した治療法か？
- 脳出血患者に低体温療法を行うと予後が改善するか？
- 肺がん患者に対するイレッサ投与は予後を改善するか？
- ...

# がん情報サイト

Cancer Information Japan

がん情報サイトは、アジアで唯一National Cancer Institute(米国立がん研究所)とLicense契約している、がんに関する最新かつ包括的な情報を配信するサイトです。

がん情報サイトは皆様からのご支援で運営しております。是非温かくご寄付をお願いいたします。



## PDQ日本語版

- ▶ PDQ日本語版
- ▶ 監訳者リスト
- ▶ PDQ@米国サイト



## 薬剤情報

- ▶ 薬剤情報
- ▶ 薬剤検索(一般名検索/商品名検索)
- ▶ 抗がん剤一覧
- ▶ 支持療法薬剤一覧
- ▶ 癌に対する標準治療薬並びに二次薬



## 国内臨床試験情報

- ▶ [国内臨床試験情報](#)



## 治療成績

- ▶ [治療成績](#)

研究支援

[このサイトについて](#)

## がん情報サイトへの寄付について

### 関連の深い参照サイト

- [NCI](#)
- [米国食品医薬品局\(FDA\)](#)
- [PhRMA\(米国製薬工業会\)](#)
- [臨床研究情報センター](#)
- [メルクマニュアル](#)
- [米国臨床腫瘍学会\(ASCO\)](#)
- [米国がん研究協会\(AACR\)](#)
- [米国南西部臨床試験グループ\(SWOG\)](#)
- [HOPE財団](#)
- [欧州がん治療研究機構\(EORTC\)](#)

### トピックス

- ▶ 2005.5.28  
5/28に開催された第一回がん患者大集会でがん情報サイトが紹介されました。  
[▶ More](#)
- ▶ 2005.4.9  
PDQ各論を更新しました。  
[▶ More](#)

サイト内検索:

サポート法人・団体・個人

[アメリカンファミリー生命保険会社](#)

当ホームページに記載されている内容の無断転載を禁じます。

## PDQ日本語版



## Physician Data Query from National Cancer Institute

PDQ日本語版は、米国国立癌研究所(NCI)が配信する Cancer Information Physician Data Query from National Cancer Instituteの情報を基に日本語翻訳したものです。

## 癌情報要約

[治療](#)

成人および小児の癌に対する治療の選択肢; 補完医療と代替医療も含まれる

[スクリーニング](#)

ある特定の型の癌を検出するための検査と手順

[予防](#)

危険因子と特定の癌種を予防する機会を増す方法

[遺伝学的情報](#)

特定の癌の遺伝学と遺伝性癌症候群, そして倫理的, 法的, 社会的懸念

[支持療法](#)

癌治療の副作用, 癌合併症の管理, そして心理社会的関心

以下の情報はNCI原文へリンクされます】

[PDQ\(医師のデータ紹介\)](#)[臨床試験](#)[PDQ 情報を入手する他の方法](#)

ご利用に関する注意とお願い

## PDQ日本語版

- 治療
- スクリーニング
- 予防
- 遺伝学的情報
- 支持療法
- 臨床試験検索

## 監訳者リスト

PDQ® 米国サイト