

2008年6月16日(月)

文献検索評価法

# コクランライブラリー ・診療ガイドライン入門 : 関連データベースの紹介

京都大学大学院医学研究科健康情報学  
中山健夫



KYOTO UNIVERSITY  
SCHOOL OF PUBLIC HEALTH



# Validity of the Agency for Healthcare Research and Quality Clinical Practice Guidelines How Quickly Do Guidelines Become Outdated?

(JAMA 2001;286:1461-7)

---

Paul G. Shekelle, MD, PhD

---

Eduardo Ortiz, MD, MPH

---

Shannon Rhodes, MFA

---

Sally C. Morton, PhD

---

Martin P. Eccles, MD

---

Jeremy M. Grimshaw, MD

---

Steven H. Woolf, MD, MPH

---

**C**ONSIDERABLE EFFORT AND RESOURCES have been expended internationally during the past decade on development and dissemination of clinical guidelines.<sup>1</sup> Many authorities have emphasized that guidelines are not valuable to clinicians unless they are up-to-date and present current scientific knowledge.<sup>2</sup> Some guidelines specify an arbitrary prescheduled review date. The National Guidelines Clearinghouse will not retain guidelines in their database unless they have been developed, reviewed, or revised within the last 5 years.<sup>3</sup> The limitations of an arbitrary date for scheduled review include

**Context** Practice guidelines need to be up-to-date to be useful to clinicians. No published methods are available for assessing whether existing practice guidelines are still valid, nor does any empirical information exist regarding how often such assessments need to be made.

**Objectives** To assess the current validity of 17 clinical practice guidelines published by the US Agency for Healthcare Research and Quality (AHRQ) that are still in circulation, and to use this information to estimate how quickly guidelines become obsolete.

**Design, Setting, and Participants** We developed criteria for defining when a guideline needs updating, mailed surveys to members of the original AHRQ guideline panels (n=170; response rate, 71%), and searched the literature for evidence through March 2000 (n=6994 titles yielding 173 articles plus 159 new guidelines on the same topics).

**Main Outcome Measures** Identification of new evidence calling for a major, minor, or no update of the 17 guidelines; survival analysis of the rate at which guidelines became outdated.

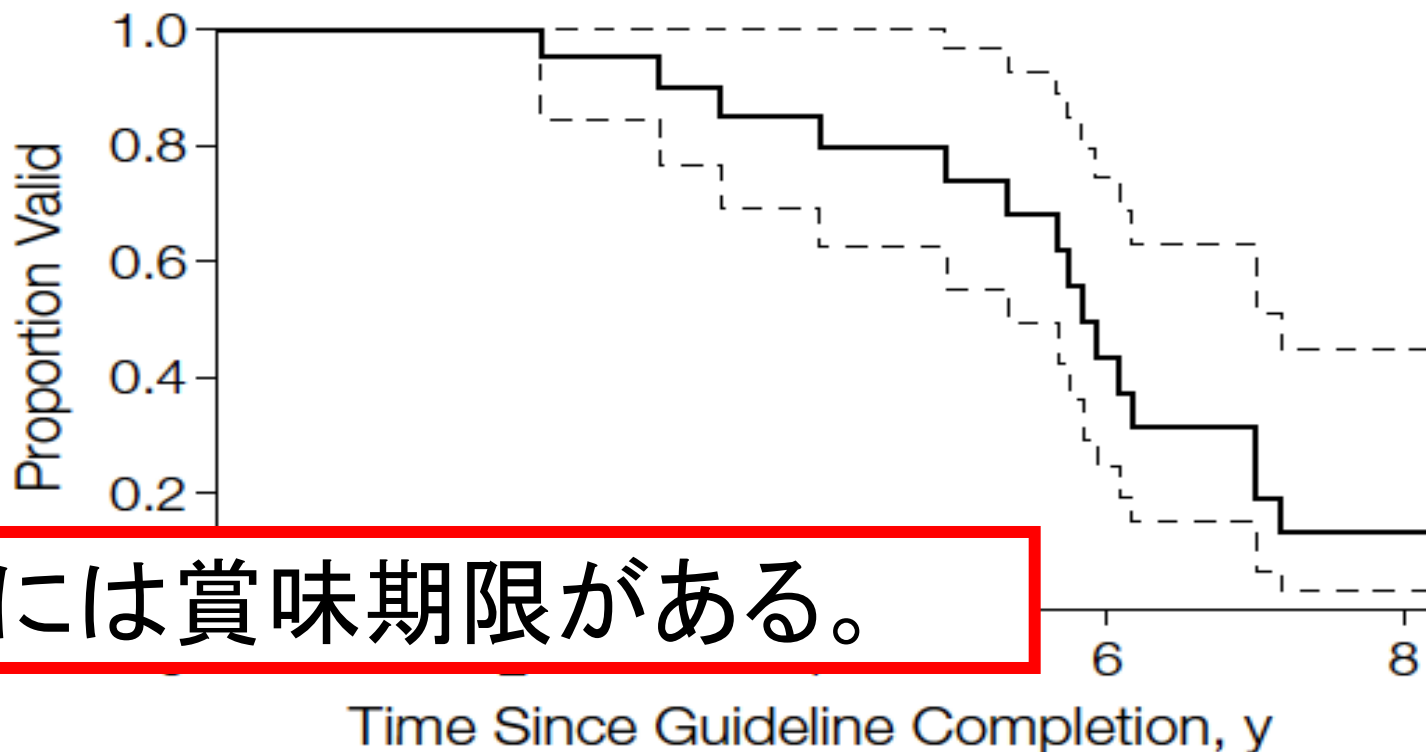
**Results** For 7 guidelines, new evidence and expert judgment indicated that a major update is required; 6 were found to be in need of a minor update; 3 were judged as still valid; and for 1 guideline, we could reach no conclusion. Survival analysis indicated that about half the guidelines were outdated in 5.8 years (95% confidence interval [CI], 5.0-6.6 years). The point at which no more than 90% of the guidelines were still valid was 3.6 years (95% CI, 2.6-4.6 years).

**Conclusions** More than three quarters of the AHRQ guidelines need updating. As a general rule, guidelines should be reassessed for validity every 3 years.

JAMA. 2001;286:1461-1467

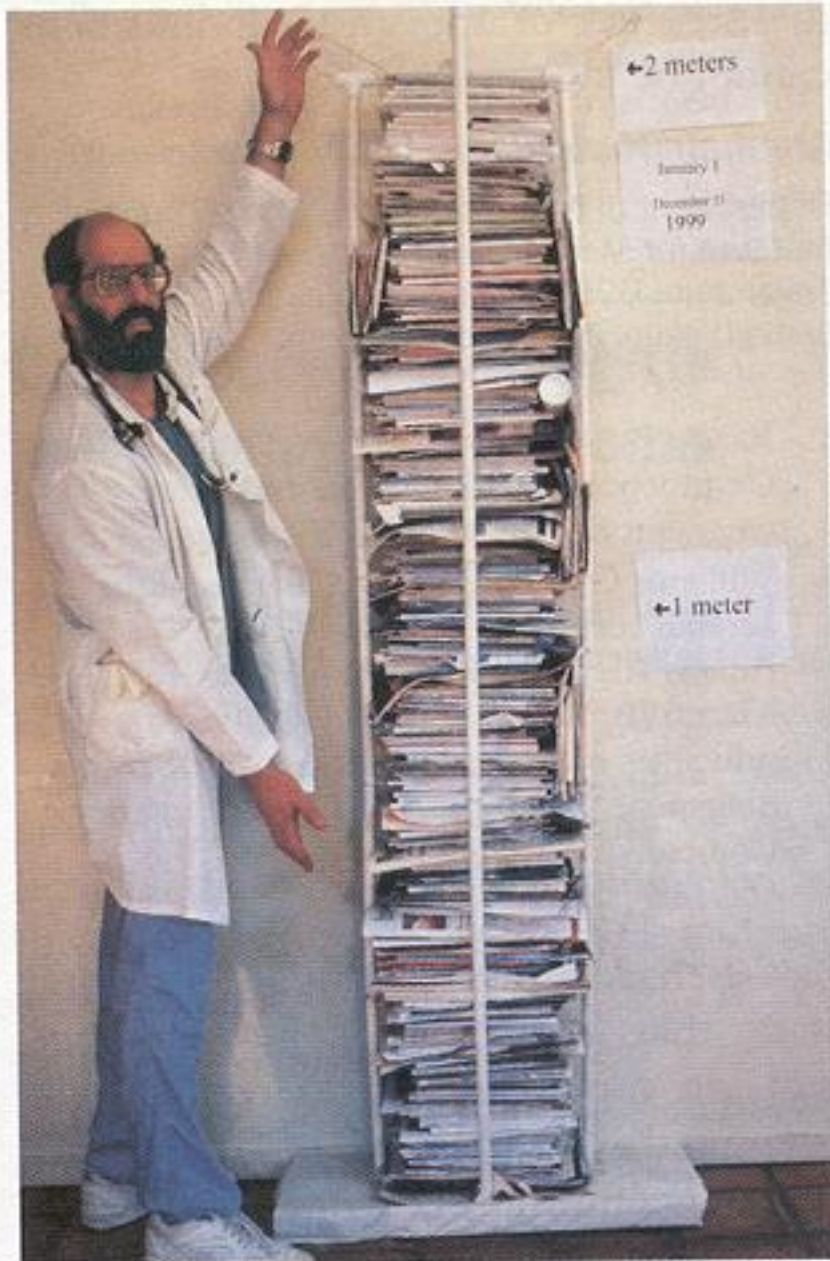
www.jama.com

**Figure 2.** Kaplan-Meier Survival Curve for AHRQ Clinical Practice Guidelines



情報には賞味期限がある。

The solid line represents the Kaplan-Meier curve for the Agency for Healthcare Research and Quality (AHRQ) guidelines. The dashed lines represent the 95% confidence interval.



Me and my junk mail

## Medical Junk Mail.

Montauk L. Lancet 2000;356:344.





Emergency Medicine  
San Francisco, USA

Jan 1, 1999 - Dec 31, 1999

122 kg, 2 meters high



# 1次情報と2次情報

-  1次情報・・・ピアレビュー誌に掲載された原著論文が代表。
-  2次情報・・・(EBMのフレームワークでは)1次情報の集約によって作られた情報。システマティック・レビューや診療ガイドラインが代表。
-  生データ自体を1次情報とし、原著論文を2次情報とする考えもある。1次情報を編集したものが2次情報。
-  生データにアクセスはできないが、一定の形式にまとめて発表された情報をさらに加工したのも2次情報とされる。



# EBM実践のための5ステップ

1次情報: PubMed

2次情報: システマティック・レビュー (Cochrane Library)、診療ガイドライン (Minds), UptoDate, Clinical Evidence et al.

国内... 医学中央雑誌 etc.

External validity (Generalizability, Extrapolation)

## 1. 疑問の定式化



## 2. 根拠の検索



## 3. 根拠の吟味



## 4. 実際の適用



## 5. 評価

*Patient, Exposure (Intervention), Comparison, Outcome: PECO or PICO*


*Critical appraisal*

*Patient-oriented Outcome (Mortality, QOL)*


*•POEMs : Patient-oriented evidence that matters*




# システマティック・レビュー

 A review of a clearly formulated question that uses systematic and explicit methods to identify, select and critically appraise relevant research, and to collect and analyse data from the studies that are included in the review. Statistical methods (meta-analysis) may or may not be used to analyse and summarise the results of the included studies.

(<http://www.cochrane.org/cochrane/glossary.htm#PS>)

 明確に形成された疑問に対し、適切な研究を同定、選択、そして批判的吟味のため、系統的で明示的な方法を用いて行うレビュー。

 統計的手法(メタ分析)は結果を分析し要約するために使用される場合もあるし、されない場合もある。

## Comparing systematic reviews with narrative “non-systematic” reviews

### Narrative Reviews

Give panoramic view, usually cover whole topic. Example: textbook chapters

Emphasize “background” knowledge:

What causes the disorder?

What are the clinical manifestations?

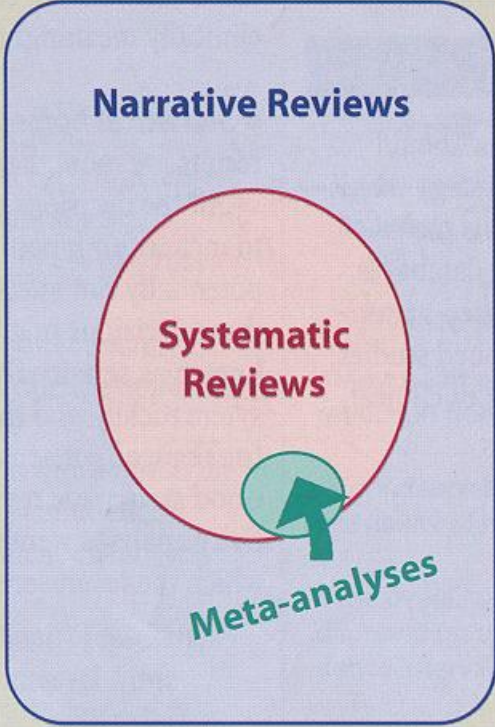
What treatment options are available?

Susceptible to bias in selecting, appraising and combining studies to answer questions

### Narrative Reviews

Systematic Reviews

Meta-analyses



### Systematic Reviews

Give telescopic view, usually address one question or a few questions

Focus on “foreground” knowledge: For example, in treating patients with this disorder, which of the two available treatments is better at improving clinical outcomes safely?

Use rigorous methods to minimize bias and help improve reliability and accuracy of conclusions

Can provide pooled estimates of treatment benefits and risks

Semi-annual newsletter • VA Center of Excellence • San Antonio and Charleston • Fall 1998

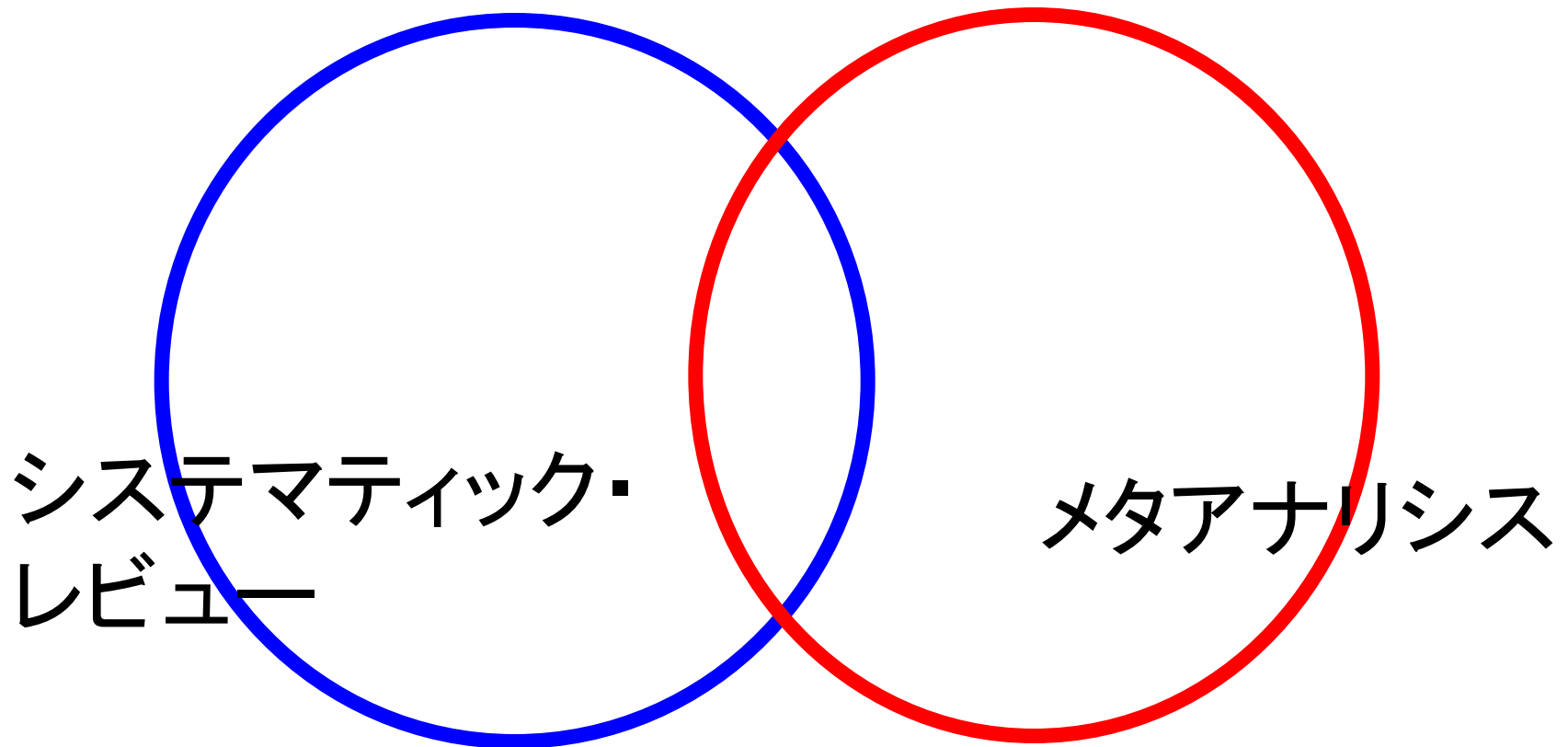


KYOTO UNIVERSITY  
SCHOOL OF PUBLIC HEALTH





# システマティック・レビューとメタアナリシス



# システマティック・レビュー／メタ・アナリシスの5ステップ

1. 疑問の定式化／プロトコール作成



2. 文献検索



3. プロトコールに沿った文献選択



4. データ抽出



5. 分析・解釈



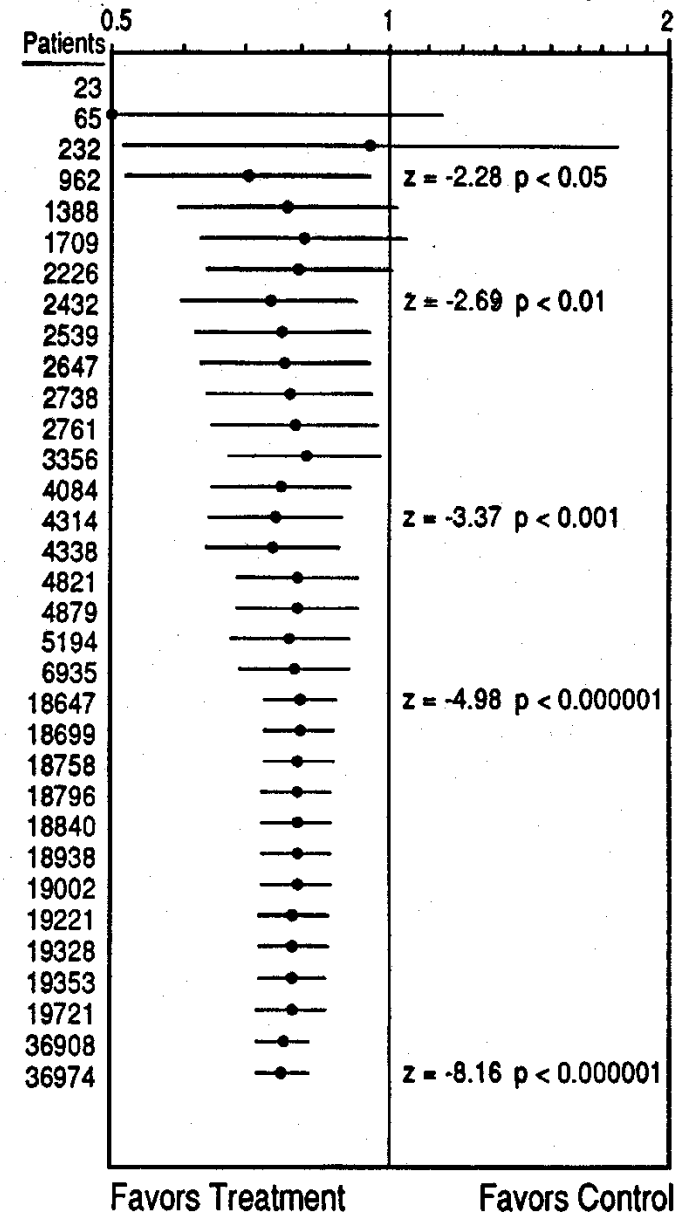
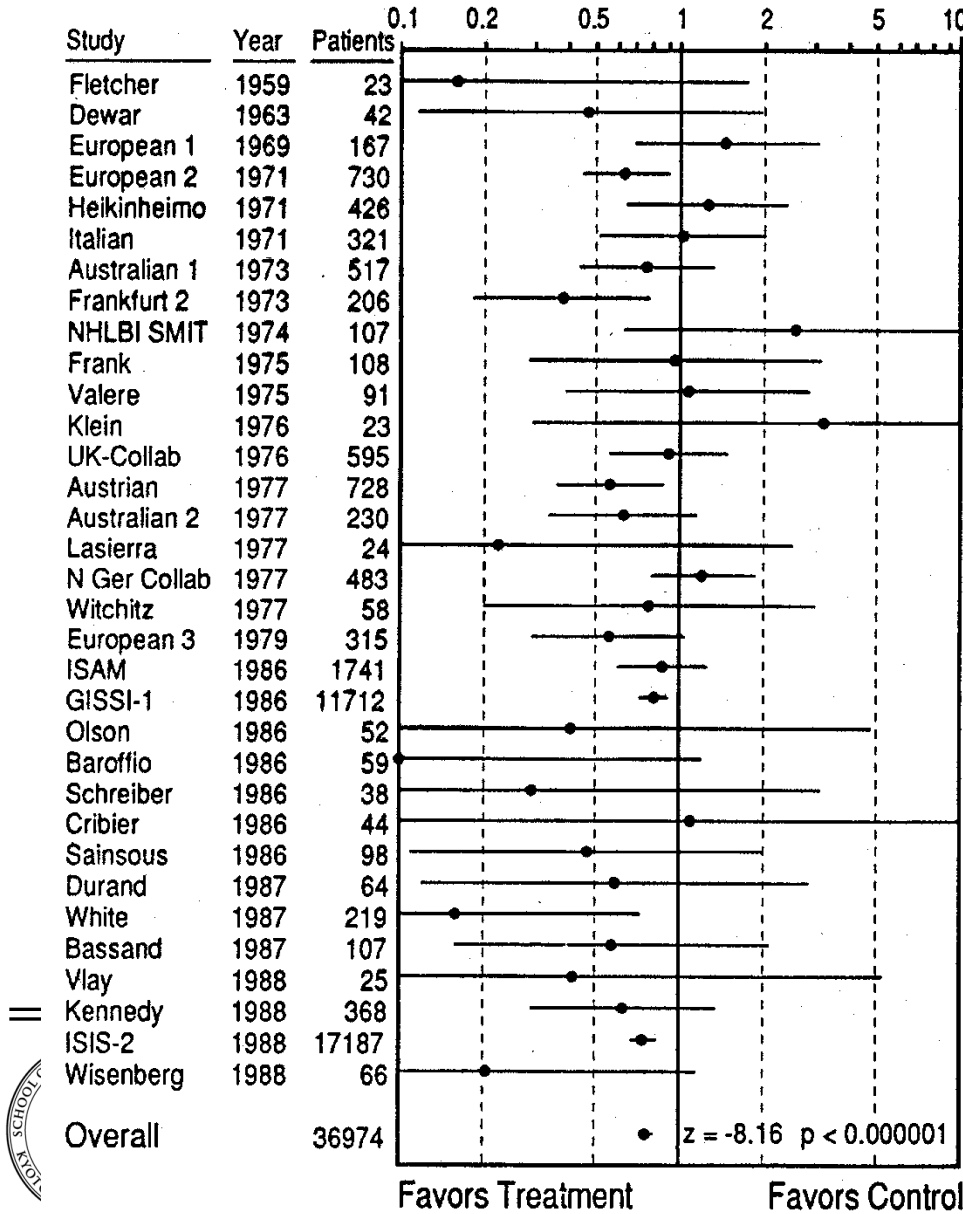
# Intravenous Streptokinase Therapy in Acute Myocardial Infarction

Individual RCT and Overall Meta-Analysis Results

Cumulative Mantel-Haenszel method

Odds Ratio (Log Scale)

Odds Ratio (Log Scale)



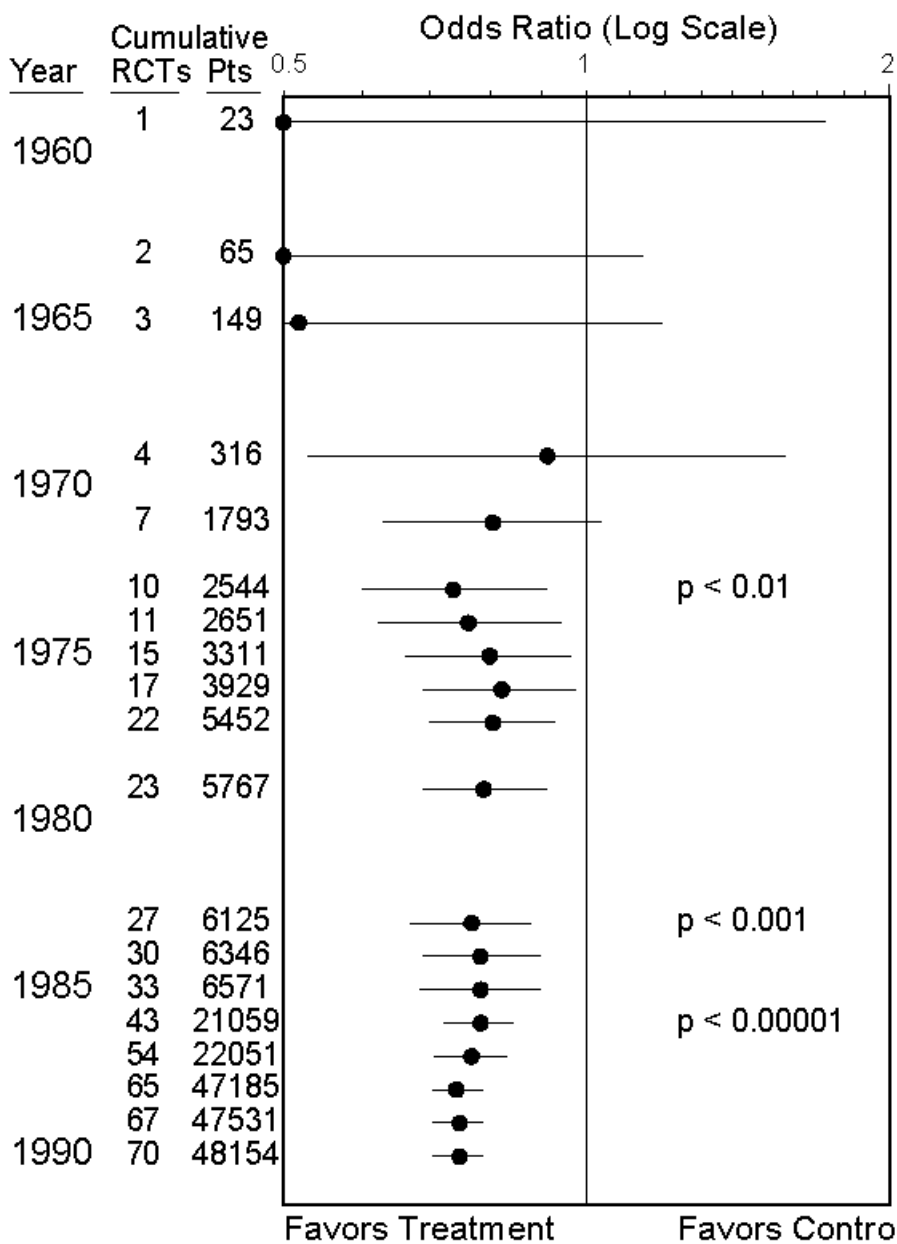
# Cumulative meta-analysis (累積メタ・アナリシス)

Lau J, Antman EM, et al. Cumulative meta-analysis of therapeutic trials for myocardial infarction. N Engl J Med. 1992; 327:248-54.

Antman EM, Lau J, et al. A comparison of results of meta-analyses of randomized control trials and recommendations of clinical experts: Treatment for myocardial infarction. JAMA. 1992; 268:240-48.



# Thrombolytic Therapy for AMI



**Textbook/Review Recommendations**

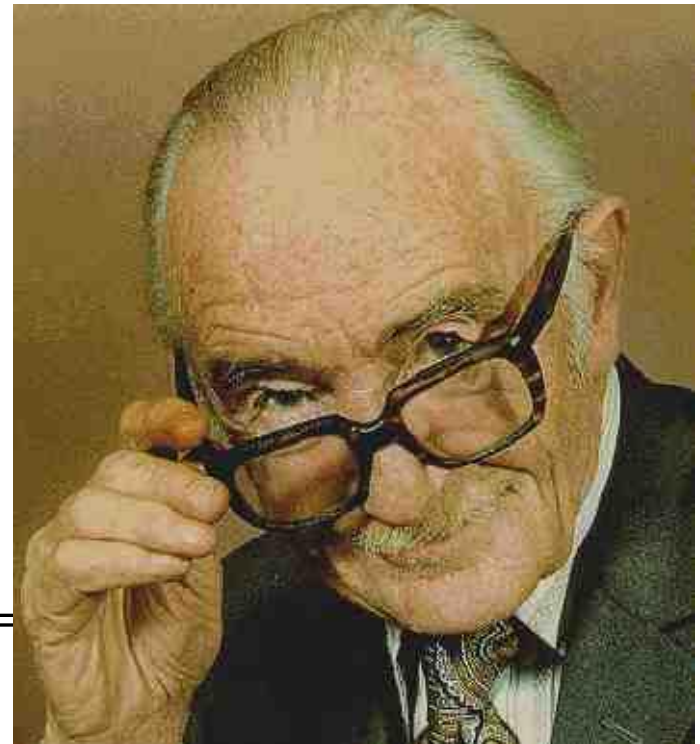
Routine	Specific	Rare/Never	Experimental	Not Mentioned
				21
				5
			1	10
			1	2
			2	8
				7
				8
	1			12
	1		8	4
	1		7	3
5	2		2	1
15	8			1
6	1			



# Archiebald L. Cochrane (1909~1988)

 英国人 医師 & 疫学者

1. All effective treatment must be free.
2. RCTの重要性
3. ‘Systematic Review’の重要性
  - (1) すべてのRCTから
  - (2) よいものだけを
  - (3) まとめて
  - (4) 遅れなく
  - (5) 必要な人に届ける



KYOTO UNIVERSITY  
SCHOOL OF PUBLIC HEALTH



# 初めてのランダム化比較試験から・・・

-  1948年、初めてのRCT報告  
(Medical Research Council Streptomycin in Tuberculosis Trials Committee. Streptomycin treatment for pulmonary tuberculosis. BMJ 1948; ii: 769–782.)
-  その後半世紀、世界で50～100万件のRCTが実施。
-  それらの成果の多くが長期間死蔵されていた。
-  1990年代、データベース科学の発展・EBMの成立
-  → コクラン共同計画の実現 (1992)
  
-  「これまで完全に忘れさられ見過ごされてきた金鉱」
-  「ヒト・ゲノム計画にも匹敵する現代医学の巨大プロジェクト」



# コクラン共同計画の意義

 エビデンスを・・・

1. 「つくる」(臨床試験、疫学研究)
2. 「つたえる」 → コクラン共同計画
3. 「つかう」(臨床家、行政官、消費者)」

EBM実践における情報インフラストラクチャー

<http://www.cochrane.org/index.htm>



KYOTO UNIVERSITY  
SCHOOL OF PUBLIC HEALTH










# コクラン・ロゴ



KYOTO UNIVERSITY  
SCHOOL OF PUBLIC HEALTH



# コクラン・ロゴの見方

-  7本の水平線は、各RCTの結果を示す（線分が短いほど信頼区間が狭い）。
-  菱形は、それら全試験を総合した結果。
-  中央の垂線は、比較する2つの治療法が同等の効果（有効である確率が等しい）をもつ場合の位置。
-  水平線が垂直線と交わる場合、当該の治療法と比較対照の治療との差は統計的に有意でない。
-  菱形の位置が垂直の左にあることは、全てのRCTを総合した結果、新しい治療法が優れていること、垂直の右にあれば、新治療法が劣ることを示す。



# エピソード

- ❖ ステロイド投与による妊婦の早産予防に関するRCT
- ❖ 1972年の最初の報告後、7件の報告
- ❖ システマティック・レビューの結果・・・未熟児合併症での死亡リスクは、ステロイド投与によりオッズ比で30~50%減少。
- ❖ システマティック・レビューの発表は1989年。
- ❖ それまで産科医に有効性が認識されなかった結果、未熟児1000人中10人が余計に死亡したと推定。  
(別府宏国・津谷喜一郎編. コクラン共同計画資料集 サイエティスト社 1997)
- ❖ 大切な情報は適切・迅速に評価してまとめ、世の中に広める必要がある。



論文を探す(欧文)	論文を探す(和文)	雑誌・図書の所在	学内Database
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ The Cochrane Library</li> <li>PubMed 他</li> <li>■ PubMed(京大専用入口)</li> <li>PubMedの使い方</li> <li>-----</li> <li>■ UpToDate</li> <li>■ The Cochrane Library</li> <li>-----</li> <li>その他のMEDLINE</li> <li>-----</li> <li>■ Web of Science</li> <li>-----</li> <li>操作説明リンク</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>医中誌Web 他</li> <li>▼電子ブック</li> <li>電子ブックリスト</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>KULINE (OPAC)</li> <li>-----</li> <li>サーチエンジン</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>データベースリスト</li> <li>-----</li> <li>▲ Wos   JCR   HighlyCited.com</li> <li>-----</li> <li>Other Libraries</li> </ul>

- [非常勤教職員の方]情報環境機構利用コードの更新をお忘れなく(2008年6月12日)
- 医学図書館は、4月3日(木)に新装開館しました(2008年4月3日)
- 医学系電子ブックタイトルが増加しました(2008年3月28日)
- 図書館利用証の更新(継続)手続きについて(2008年3月3日)

- **重要**電子ジャーナル認証システムについて(利用コード取得のお願い)
- 電子ジャーナルは使用上のルールを守って正しくご利用ください

電子ジャーナル

## 医学図書館について

## 電子ジャーナル

医学部・関連部局の方  
限定[医学図書館概要](#)[利用案内](#)[利用案内\(中国語版\)](#)  
[学外の方へ](#)[開館カレンダー](#)[館内案内](#)  
[館内貸出PC \[学内限定\]](#)[医学部保健学科図書室](#)  
[京都府立医科大学との相互協力](#)[医学図書館メールニュース | アーカイブ](#)[京都大学電子ジャーナルリスト](#)[医学図書館電子ジャーナルリスト](#)[電子ブック](#)[リモートアクセス \[学内限定\]](#)[「BioMed Central」への投稿について](#)[図書館利用証の発行](#)[他大学への文献複写依頼](#)[他キャンパス図書の取寄依頼](#)[他大学図書の取寄依頼](#)[学生購入希望図書申込み](#)[BioMed Central 投稿](#)[各種申請様式](#)  
[図書の購入等について](#)  
[図書購入依頼書](#)  
[教員の転出に伴う図書の持ち出し](#)

資料検索

データベース

学習支援

検索までは学外からでも可能ですが、本文を参照するためには、京都大学学内LANから接続する必要があります。

## 同時アクセス制限

3まで

# データベースご案内

## The Cochrane Database of Systematic Reviews (Cochrane Reviews)

コクランライブラリーの中心的データベースです。各種疾患を対象とした治療や診断についてのシステマティックレビュー(Complete reviews)とProtocols(レビュー中のレコード)からなります。Cochrane CollaborationのCollaboratorsが「Cochrane Reviewers' Handbook」に基づいて作成します。レビューの書誌情報、抄録はPubMedでも検索できます。

## Database of Abstracts of Reviews of Effects (DARE)

学術雑誌等で公表されたシステマティックレビューを収録しています。英国ヨーク大学のNHS Center for Evidence Based Medicineにおいて、基準を満たすレビューを選択し、構造化抄録を作成しています。

## The Cochrane Central Register of Controlled Trials (CENTRAL)

ランダム化比較試験や比較臨床試験(準ランダム化)の論文、学会抄録等の書誌情報を収録しています。重複を排除し、漏れなく(Medical Editors Trial Amnesty)。レコードの重複や比較試験以外の文献も含まれます。MEDLINE, EMBASE等でデータを集めています。

## The Cochrane Database of Methodology Reviews (Methodology Reviews)

システマティックレビューの方法論を検討しているMethodology Review Groupが作成したレビュー。2000年以降の論文を収録しています。

## The Cochrane Methodology Register (Methodology Register)

システマティックレビューに関する方法論(作成手法・ランダム化比較試験の研究手法)の論文の書誌情報を収録しています。Methodology Reviewsの資料集。

## Health Technology Assessment Database (HTA)

医療技術評価の文献を収録。治療、予防、リハビリテーション、医療機器、医学や手術手法を対象としています。HTAの資料集。



## BROWSE

Cochrane [By Topic](#) | [New Reviews](#) | [Updated Reviews](#) | [A-Z](#) | [By Review Group](#)

Reviews:

Other [Other Reviews](#) | [Clinical Trials](#) | [Methods Studies](#) | [Technology Assessments](#) | [Economic Evaluations](#)

Resources:

[? More Info](#)

## SEARCH

[Advanced Search](#) | [MeSH Search](#) | [Search History](#) | [Saved Searches](#)



## Welcome to The Cochrane Library

The Cochrane Library contains high-quality, independent evidence to inform healthcare decision-making. It includes reliable evidence from Cochrane and other systematic reviews, clinical trials, and more. Cochrane reviews bring you the combined results of the world's best medical research studies, and are recognised as the gold standard in evidence-based health care.

### More About The Cochrane Library

[What are Systematic Reviews & Protocols?](#) | [Product Descriptions](#) | [About the CD-ROM](#)

## What's New in Issue 3, 2007?

*103 new reviews, 65 updated reviews, 148 new protocols and 7 updated protocols, including:*

[Low glycaemic index or low glycaemic load diets for overweight and obesity](#)

[Rosiglitazone for type 2 diabetes mellitus](#)

[Interventions to reduce harm from continued tobacco use](#)

[Subdermal implantable contraceptives versus other forms of reversible contraceptives or other implants as effective methods of preventing pregnancy](#)

[Corticosteroids for preventing relapse following acute exacerbations of asthma](#)

[Orthodontic treatment for prominent upper front teeth in children](#)

[Laser photocoagulation for neovascular age-related macular degeneration](#)

[Psychosocial interventions for erectile dysfunction](#)

[New Reviews](#) | [Updated Reviews](#) | [Press Room](#)

## Access to The Cochrane Library

The Cochrane Library is available online through Wiley InterScience.

[More About Access to Cochrane](#)



NOW AVAILABLE

**Evidence-Based Child Health:**

A Cochrane Review Journal

Complimentary access to all institutions until end of 2007! [Click here to register](#)

## Help! New Users Start Here

As a new user we recommend you use the following resources to help you navigate through the evidence and get the most from The Cochrane Library. [More](#)

## For Clinicians

As a clinician you are under constant pressure to have high-quality, up-to-date evidence at your fingertips. [More](#)

## For Researchers

The internet has given us instant access to a huge amount of research, but the large volume of available information is a problem in itself. [More](#)

## For Patients

Healthcare consumers and patients need high-quality evidence about the effectiveness of treatments. [More](#)

## For Policy Makers

As a policy maker or healthcare manager you are a generalist in search of high-quality information across a broad range of issues. [More](#)

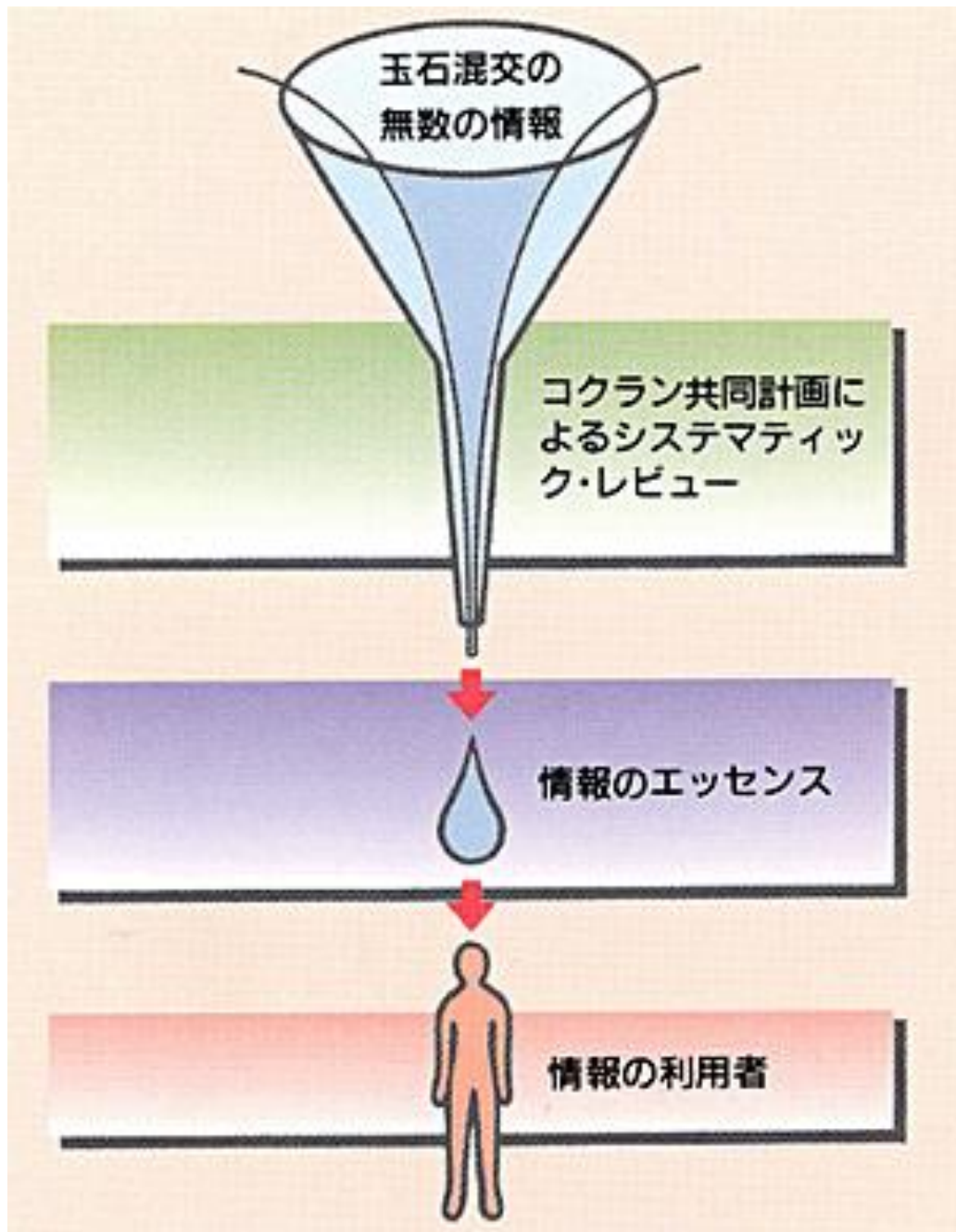


図1 コクラン共同計画の役割

玉石混交の無数の医学情報の中から、目的に合致した信頼できる情報を個々の利用者が収集し評価するのは、今日の情報過多の状況下では不可能に近い。そこで、コクラン共同計画では情報の収集と批判的吟味、さらにメタアナリシスを実施して、そのエッセンスを情報の利用者に提供することをその主たるミッションとしている。

津谷喜一郎,橋本 淳. エビデンスに基づく医療とコクラン共同計画.

~~Question Now 17:2 10 (1999)~~

# コクラン共同計画に関する国内の動向

 平成11年「医療技術評価推進検討会(座長・高久史磨自治医科大学学長)」報告

→「信頼できる科学的な根拠を提供する手段として、現在最も参考になるのは、英国などを中心に進められているコクラン共同計画である」




 通商産業省「通商白書2000」

→「英米における効率的な医療サービスに向けた改革の動向」として「イギリスで1992年にコクラン共同計画が開始された」





# Cochrane reviews compared with industry supported meta-analyses and other meta-analyses of the same drugs: systematic review.

-  BMJ. 2006 Oct 14;333(7572):782.
-  同一疾患について同様の薬物の比較を扱ったシステマティック・レビューについて、コクラン共同計画によるものと、製薬企業によるものとの質を評価した。
-  企業スポンサーによるシステマティック・レビューは、方法論が明らかでない部分が多く、扱っている薬剤に対して好意的に結論している傾向がある。



Entrez  
ersion  
z PubMed  
ew  
als  
oteworthy  
ies  
ed Services  
als Database  
Database  
Citation Matcher  
Citation Matcher  
al Queries  
al Queries  
ut  
BI  
ed Resources  
Documents  
obile  
ateway  
ET  
umer Health  
al Alerts  
alTrials.gov  
ed Central  
y Policy

This page provides the following specialized PubMed searches for clinicians:

- [Search by Clinical Study Category](#)
- [Find Systematic Reviews](#)
- [Medical Genetics Searches](#)

After running one of these searches, you may further refine your results using PubMed's [Limits](#) feature.

Results of searches on these pages are limited to specific clinical research areas. For comprehensive searches, use [PubMed](#) directly.

### Search by Clinical Study Category

This search finds citations that correspond to a specific clinical study category. The search may be either broad and sensitive or narrow and specific. The search filters are based on the work of [Haynes RB et al.](#) See the [filter table](#) for details.

Search

etiology

diagnosis

therapy

prognosis

clinical prediction guides

Cochrane Database Syst Rev  
[ta] / [jour]

### Find Systematic Reviews

For your topic(s) of interest, this search finds citations for systematic reviews, meta-analyses, reviews of clinical trials, evidence-based medicine, consensus development conferences, and guidelines.

For more information, see [Help](#). See also [related sources](#) for systematic review searching.

Search

# JANCOOC



The Japanese informal Network for  
the Cochrane Collaboration  
(東大医薬経済学・津谷喜一郎)

1994年設立, コクラン共同計画の日本  
への普及・啓発活動を実施。

(<http://cochrane.umin.ac.jp/>)



KYOTO UNIVERSITY  
SCHOOL OF PUBLIC HEALTH



# JANCOG

Japanese informal Network for the Cochrane Collaboration

[English](#) [Japanese](#)

訪問者数 **00108517** (2000年1月21日より)



江戸時代の「お茶の水」近辺の風景  
(仙台堀から水道橋・富士山を望む)

このホームページの作成にあたっては、一部、豪日交流基金の援助を得た。  
Ver.3.5.0, 21 Dec 2004 (Ver.1.0, Dec. 1995)

## What's New

登録日

04.12.27 jancoc-discussion MLは迷惑メール急増のため一時停止

04.07.14 [NELH Cochrane Library Tour~ What is The Cochrane Library?](#)

04.06.21 ["Policy and politics of evidence-based medicine in Japan"](#) (平成12年度厚生科学特別研究・「EBMを志向した「情報科学センター」機能の設置効果に関する調査研究」総括・分担報告書より)

04.06.03 [コクラン共同計画のストラテジックプラン\(日本語訳\)](#) (薬剤疫学2004 ; 8(2)より)

# コクラン共同計画のインパクト（1）

1. コクラン・レビューが「集学的脳卒中ユニット」の有効性を示し、カナダでは脳卒中对策の予算カットを回避。
2. 英国医学評議会（Medical Research Council: MRC）は臨床試験の新規fund申請者に対して、対象課題のシステマティック・レビューの知見を回答するように要求。さらに評議会はシステマティック・レビューの著者に新しい研究の審査担当を要請。
3. 医学教科書の執筆におけるコクラン・レビューの参照が増加。
4. 乳がんに関するレビューグループがオーストラリアでの進行乳がん診療ガイドライン策定に貢献。



# コクラン共同計画のインパクト（2）

- ❖ 5. 英国、カナダ、インド、オーストラリアでの喘息診療ガイドライン、英国ウェールズ省における有効性評価プロトコルの作成に貢献。
- ❖ 6. 北米政府の支援する「エビデンスに基づいた診療センター」との協力関係の構築。
- ❖ 7. 米国・スタンフォード大学で試験的に行なわれている臨床意思決定の教育プログラムでの採用。
- ❖ 8. ブラジル・コクランセンターは「エビデンスに基づいた医学文化」を創出に貢献（センターはEBMを扱った全国放送のテレビ番組550の作成に主体的に関与）。





# The Cochrane Library

Evidence for healthcare decision-making

## BROWSE

- Cochrane [By Topic](#) | [New Reviews](#) | [Updated Reviews](#) | [A-Z](#) | [By Review Group](#)
- Reviews:
  - Other [Other Reviews](#) | [Clinical Trials](#) | [Methods Studies](#) | [Technology Assessments](#) | [Economic Evaluations](#)
- Resources:

[More Info](#)

## SEARCH

Enter search term  Title, Abstract or Keywords

- [Advanced Search](#) | [MeSH Search](#) | [Search History](#) | [Saved Searches](#)

## Product Descriptions

The Cochrane Library is a collection of databases that contain high-quality, independent evidence to inform healthcare decision-making. Cochrane reviews represent the highest level of evidence on which to base clinical treatment decisions. In addition to Cochrane reviews, *The Cochrane Library* provides other sources of reliable information: other systematic review abstracts, technology assessments, economic evaluations, and individual clinical trials – all the current evidence in one single environment.

## Record Counts

Database	Total Records
<a href="#">Cochrane Database of Systematic Reviews (CDSR; Cochrane Reviews)</a> *	4801
<a href="#">Database of Abstracts of Reviews of Effects (DARE; Other Reviews)</a>	6113
<a href="#">Cochrane Central Register of Controlled Trials (CENTRAL; Clinical Trials)</a>	495,002
<a href="#">Cochrane Methodology Register (CMR; Methods Studies)</a>	9458
<a href="#">Health Technology Assessment Database (HTA; Technology Assessments)</a>	6817
<a href="#">NHS Economic Evaluation Database (NHSEED; Economic Evaluations)</a>	21,149
<a href="#">About The Cochrane Collaboration (About; Cochrane Groups)</a> †	91

\* Comprises 3094 complete reviews and 1707 protocols, of which 97 are new reviews, 41 updated reviews, 139 new protocols and 3 updated protocols (note this includes 12 'new' complete reviews and 10 'new' protocols transferred from the *Cochrane Database of Methodology Reviews* [CDMR; Methods Reviews])

† The Cochrane Collaboration: 1; Cochrane Review Groups (CRGs): 51; Fields: 15; Methods Groups: 11; Centres: 12; Possible Cochrane entities: 1

[Cochrane Database of Systematic Reviews \(CDSR; Cochrane Reviews\)](#) – browse: [by topic](#) | [new reviews](#)

## REPRINT INQUIRIES



### Need a reprint?

Paper or electronic reprints are available for a content published on Wiley InterScience. Inquiries can be submitted online.

[Find out more about reprints](#)

## RELATED WILEY PRODUCTS

### Databases

- [EBM Guidelines: Evidence-Based Medicine](#)
- [HEED: Health Economic Evaluations Database](#)

### Journals

- [Journal of Environment Medicine](#)
- [The Journal of Gene Medicine](#)



Untitled Document - Microsoft Internet Explorer

ファイル(E) 編集(E) 表示(V) お気に入り(A) ツール(T) ヘルプ(H)

アドレス(D) http://www.update-software.com/scripts/metaviewweb/metaviewweb.cgi

移動 リンク >> Norton AntiVirus

Easy-WebPrint 印刷 高速印刷 プレビュー オプション

ウェブ検索 ブロック数: 624 オプション

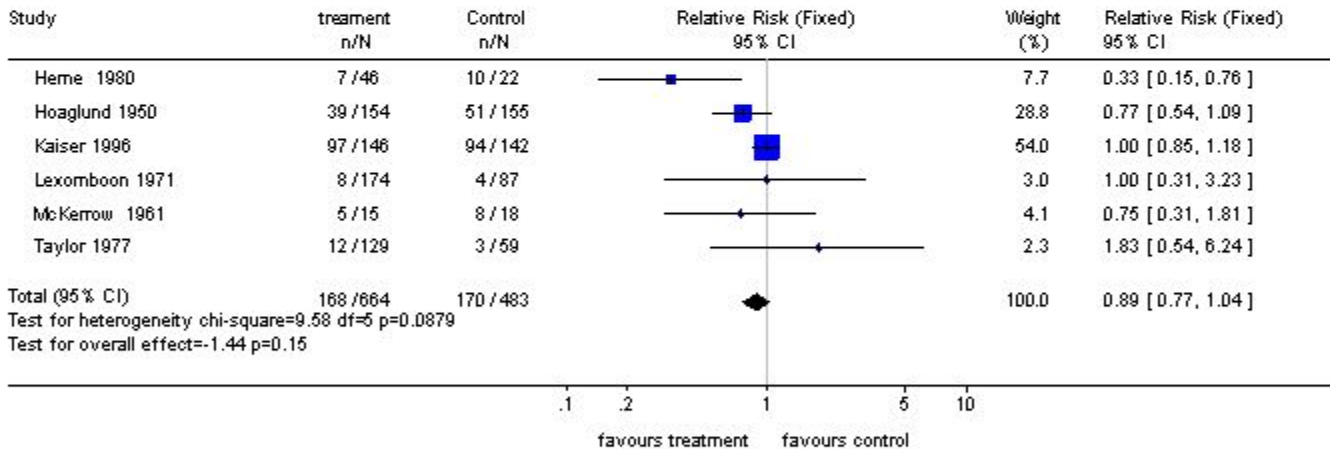
metaview [Print this graph](#)

stic  
t  
a  
y CI  
all CI

Relative Risk  
Random  
0.1 to 10  
95%  
95%

Extra columns on graph:  
 Year  
 O-E and Variance (Peto and Hazard only)  
 Allocation Concealment  
 User Defined

Review: Antibiotics for the common cold and acute purulent rhinitis  
 Comparison: 01 Antibiotic vs Placebo  
 Outcome: 01 Persisting symptoms 1 to 7 days



## Forest plot

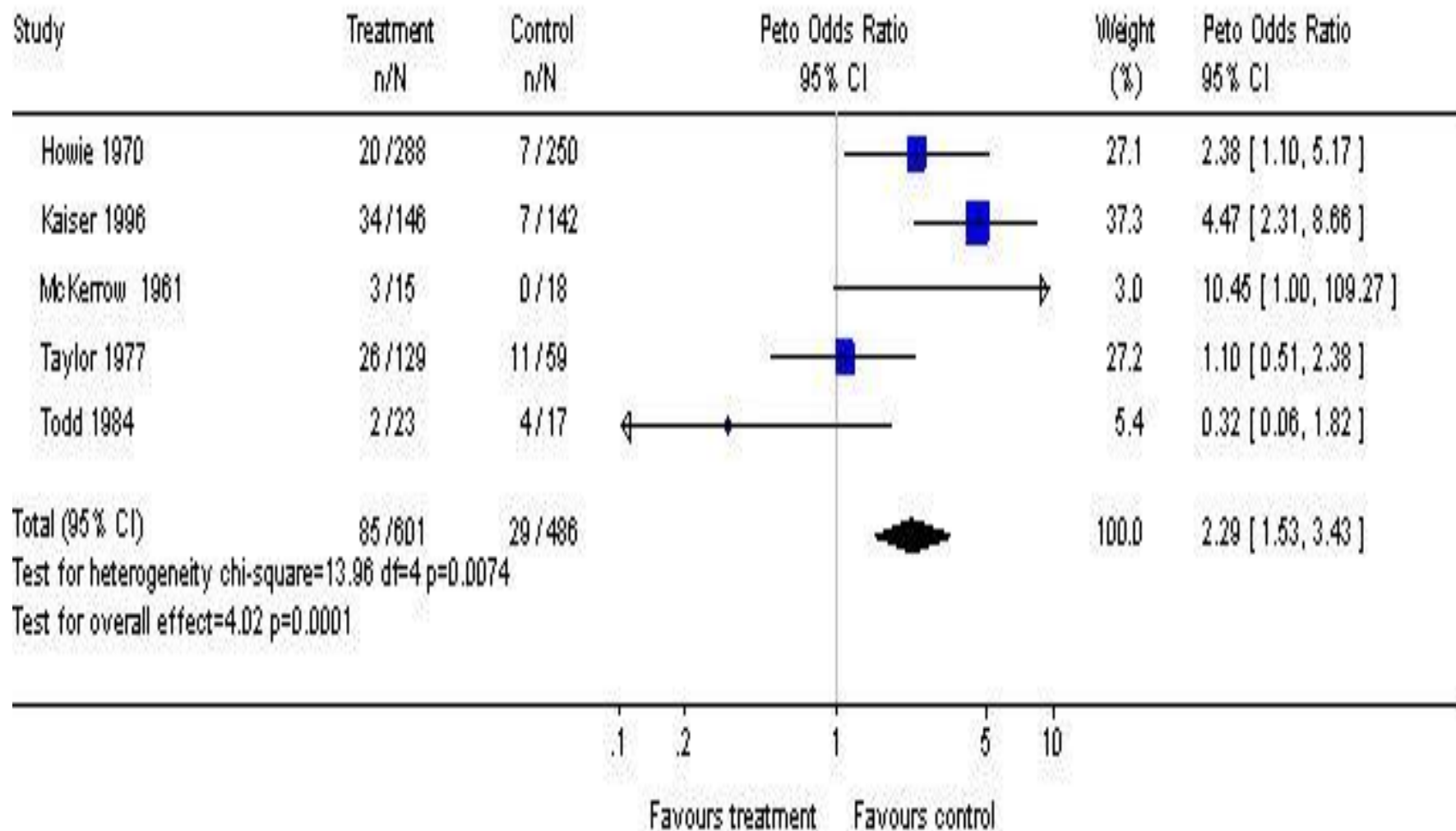
Arroll B, Kenealy T. Antibiotics for the common cold and acute purulent rhinitis (Cochrane Review). In: *The Cochrane Library*, Issue 2, 2004. Chichester, UK: John Wiley & Sons, Ltd.



Review: Antibiotics for the common cold and acute purulent rhinitis


Comparison: 01 Antibiotic Vs Placebo


Outcome: 08 adverse effects



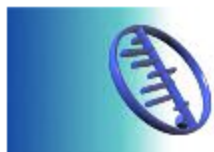
# 感冒と急性膿性鼻炎に対する 抗生物質

Arroll B, Kenealy T The Cochrane Library, Issue 2, 2005

 Adult patients treated with antibiotics had a significant increase in adverse effects (odds ratio 3.6 95% CI 2.21 to 5.89) while there was no significant increase in children odds ratio 0.90 95% CI (0.44-1.82).

 **REVIEWER'S CONCLUSIONS:** There is not enough evidence of important benefits from the treatment of upper respiratory tract infections with antibiotics to warrant their routine use in children or adults and there is a significant increase in adverse effects associated with antibiotic use in adult patients.





## The Cochrane Library 2005, Issue 2

Copyright ©2005 by John Wiley & Sons, Inc. All Rights Reserved.

### BROWSE ARTICLES BY

[Cochrane Reviews](#) | [DARE](#) | [CENTRAL](#) |  
[Methodology Reviews](#) | [Methodology Register](#) |  
[HTA](#) | [NHS EED](#) | [About](#) | [Topics](#)

### SEARCH IN THIS TITLE

[Cochrane Advanced Search](#)

[Search History](#)

[Identification of studies](#)  
[Methods of the review](#)  
[Description of studies](#)  
[Methodological quality](#)  
[Results](#)  
[Discussion](#)  
[Authors' conclusions](#)  
[Potential conflict of interest](#)  
[Acknowledgements](#)  
[Characteristics of included studies](#)  
[Characteristics of excluded studies](#)  
[References](#)  
[Comments and criticisms](#)  
[Sources of support](#)  
[Index terms](#)  
[Cover sheet](#)  
[References](#)  
[Add/View Feedback](#)  
[Export Citation](#)

## Authors' conclusions

### Implications for practice

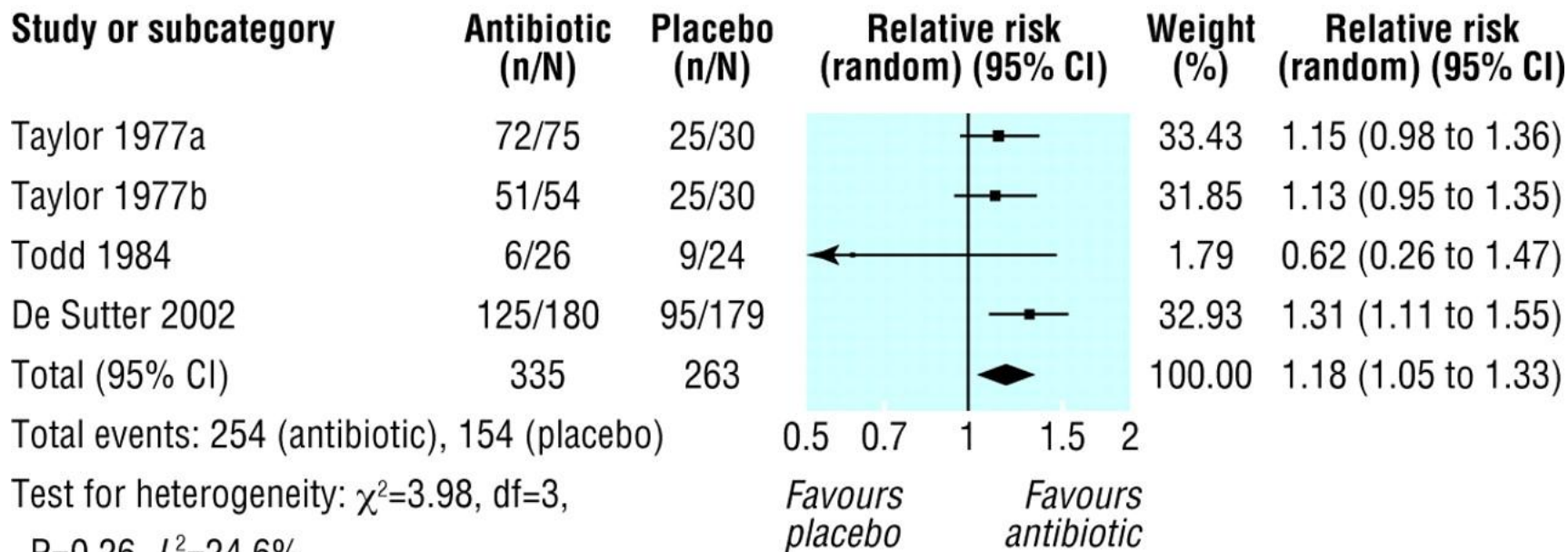
Antibiotics appear to have no benefit in the treatment of acute upper respiratory tract infections. The implications for practice are that prescription of antibiotics should not be given in the first instance as they will not improve the symptoms and adult patients will get adverse effects.

### Implications for research

The issue of the effect of antibiotics on acute nasal discharge either purulent or clear requires a systematic review. The clinical implications of this may indicate the use of antibiotics for persisting nasal discharge both purulent and clear. Further research is needed on the role of pathogenic nasopharyngeal bacteria and their presence in upper respiratory tract infections.

## Potential conflict of interest

# 膿性鼻炎の5-8日予後に対する抗生物質の有効性:メタ・アナリシス



**Arroll, B et al. BMJ 2006;333:279**

**Are antibiotics effective for acute purulent rhinitis? Systematic review and meta-analysis of placebo controlled randomised trials.**



**TABLE 1. AGREEMENT OR DISAGREEMENT BETWEEN RANDOMIZED, CONTROLLED TRIALS AND META-ANALYSES IN 40 CASES IN WHICH THE TWO WERE COMPATIBLE.\***

RESULTS OF META-ANALYSIS	RESULTS OF RANDOMIZED, CONTROLLED TRIAL		
	POSITIVE	NEGATIVE	TOTAL
Positive	13	6	19
Negative	7	14	21
Total	20	20	40

メタアナリシスは、その後行われたRCTの結果の2/3  
(陽性・陰性的中度)を予測したに過ぎない。

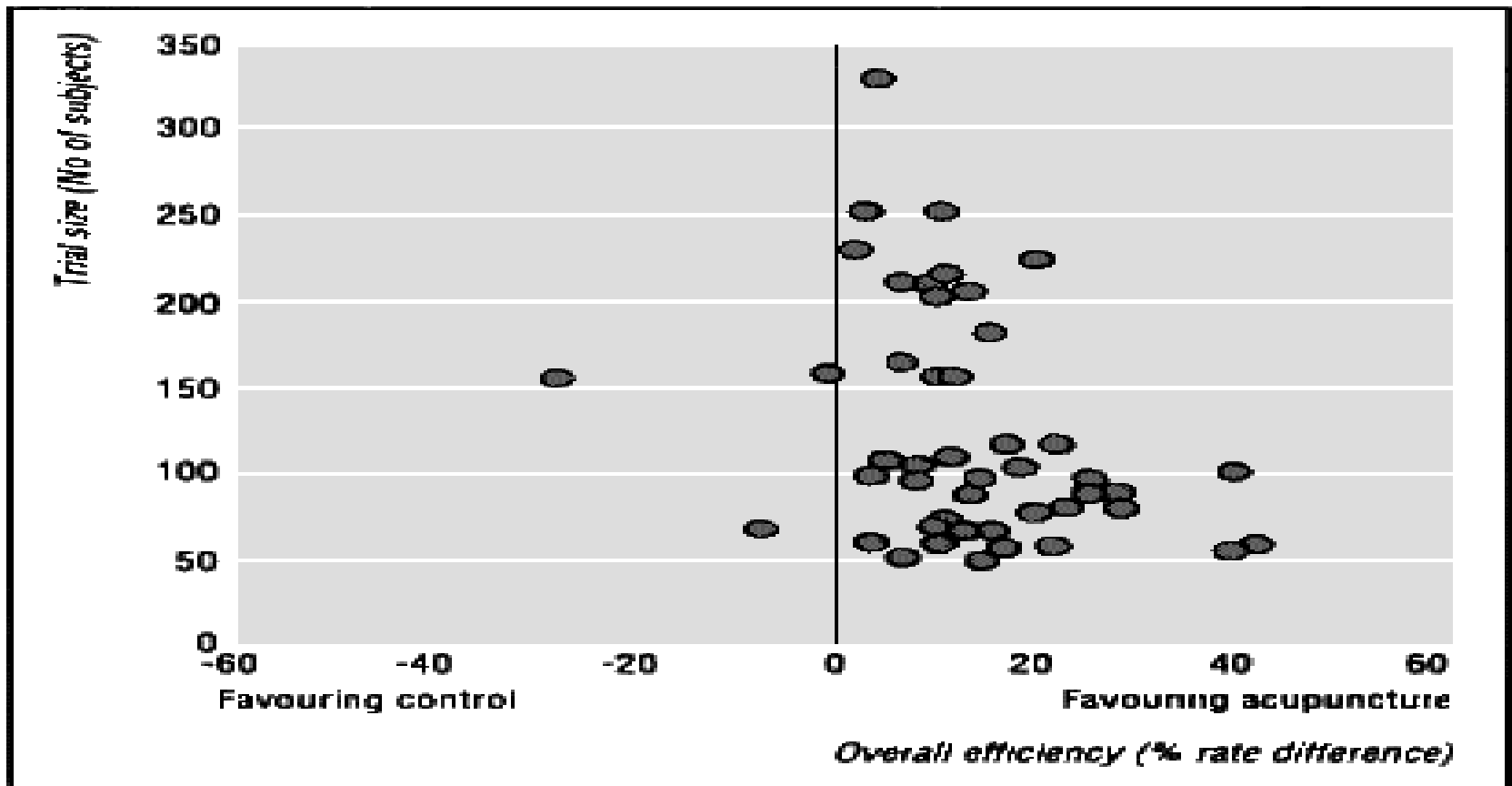
**LeLorier J, et al. N Engl J Med 1997;337(8):536-42**

# Publication bias (出版バイアス)

- ❖ 「有意」な結果を示さない報告が投稿 (file-drawer problem) または刊行されにくいことにより生じるバイアス。
- ❖ 発表論文は読者の耳目をひく、「興味深い」知見を強調するものになりやすい。
- ❖ 大規模な研究は、その結果にかかわらず、公表される傾向がある。
- ❖ それに対し、小規模の研究は「おもしろくない結論」の場合、出版されない傾向が推測される。
- ❖ 出版された論文に基づくシステマティック・レビューやメタアナリシスの結論を歪める危険がある。
- ❖ …否定的な見解もある。  
JAMAの投稿論文(1996 - 9)での評価…“Positive”な投稿論文383編のうち78編(20%)がPublish、“Negative”な投稿論文341編のうち51編(15%)がPublish。(Olson et al. JAMA 2002;287:2825-8)







# Funnel Plot (漏斗状プロット)



**Fig. 1** Funnel plot of overall efficacy of acupuncture in treatment of stroke (49 trials), according to trial size [Tang JL, Zhan SY, Ernst E. Review of randomized controlled trials of traditional Chinese medicine. *BMJ* 1999 ; 319 : 160-1. より]

# 臨床試験の事前登録

-  International Committee of Medical Journal Editors. Clinical trial registration: a statement from the International Committee of Medical Journal Editors.
-  N Engl J Med. 2004;351(12):1250-1
-  JAMA. 2004;292(11):1363-4.
-  Ann Intern Med. 2004;141(6):477-8.





# UMIN臨床試験登録システム

## UMIN Clinical Trials Registry (UMIN-CTR)

[BACK](#)[TOP](#)[UMIN-CTR  
English HP](#)

● [UMIN-CTRホーム](#) ● [用語の説明\(簡易版\)](#) ● [用語の説明\(詳細版\)](#) ● [FAQ](#)

### 重要: UMIN-CTR登録番号のフォーマット変更について

8月1日より、UMIN-CTRの登録番号が、「C+9桁の数字」(例:C000023422)から、「UMIN+9桁の数字」(例:UMIN000023422)に変更になりました。(尚、2006年7月31日までに発行された番号はそのままお使いいただけます)。

### お知らせ

(掲載記録)

- ・ [UMIN CTRが、ICMJEの基準を満たす登録サイトとして正式に認められました](#)
- ・ [厚生労働科学研究費における臨床試験登録の義務化について](#)
- ・ [システム仕様の不具合等の修正に伴う登録データの修正について](#)

### UMIN-CTRを利用する

#### ● [臨床試験の新規登録](#)

新しい臨床試験の登録を行うことができます。

システムをVer1.1としました。

\*登録の練習や試し操作はこちらをご利用ください。

⇒ [試用系UMIN-CTR](#)

「試用系」もVer1.1となりました。お待たせして申し訳ございませんでした。

#### ● [入力中の臨床試験情報の変更・取下げ](#)

入力中(正式に登録される前)の臨床試験情報の変更と臨床試験の取下げができます。

#### ● [臨床試験情報の更新](#)



# UMIN-CTR 試験情報の検索結果

[BACK](#)
[TOP](#)
[UMIN-CTRホーム](#)
[用語の説明\(簡易版\)](#)
[用語の説明\(詳細版\)](#)
[—準備中](#)
[FAQ](#)

- [UMIN-CTR登録番号のフォーマット変更について](#)
- [UMINセンターによる登録データの修正等](#)
- 本データベースは、臨床試験に関する情報公開を目的としています。
- 特定の医薬品や治療法等については、医療関係者や一般の方に向けて広告することは目的としていません。


検索件数: 4 件


試験ID/公開日	試験簡略名	対象疾患名	実施責任組織	試験進捗状況	試験問い合わせ窓口	閲覧	履歴
UMIN000000612 2007/07/17	患者クロスモニタリング の予備研究	春季花粉症	大分大学	参加者募集終了 -試験継続 中/No longer recruiting	大分大学	<a href="#">閲覧</a>	<a href="#">履歴</a>
UMIN000000709 2007/05/07	スギ花粉症に対する舌下 免疫療法の有効性の検 討	スギ花粉症	千葉大学大学院医学研 究院 耳鼻咽喉科	参加者募集終了 -試験継続 中/No longer recruiting	千葉大学大学院医学研 究院	<a href="#">閲覧</a>	<a href="#">履歴</a>
UMIN000000583 2007/02/05	スギ花粉症に対するプラ ンルカストの初期療法に 関する臨床研究(FIPP)	スギ花粉症	EIPP研究会	参加者募集 中/Recruiting	千葉大学大学院医学研 究院	<a href="#">閲覧</a>	<a href="#">履歴</a>
UMIN000000575 2007/01/17	スギ花粉症に対する初期 療法におけるプロピオン 酸フルチカゾンと塩酸フェ キソフェナジンのランダム 化比較試験 (FOREST study)	スギ花粉症	山梨大学医学部 耳鼻咽 喉科・頭頸部外科	参加者募集終了 -試験継続 中/No longer recruiting	山梨大学	<a href="#">閲覧</a>	<a href="#">履歴</a>


# 平成16年度厚生労働科学研究費補助金(特別研究事業) 「最新の科学的知見に基づいた保健事業に係る調査研究」

## 「防煙」

 Patient...未成年に対して

 Intervention...何らかの「防煙プログラム」を行うことで

 Comparison...(行わない場合に比べて)






 Outcome...将来的な喫煙開始率を減少させることができるか？

# 検索ストラテジー

- ❖ PubMedを利用し、2005年1月に検索。
- ❖ (Smoking/prevention and control[MeSH] OR Tobacco Use Disorder/prevention and control[MeSH]) AND (children OR adolescence) AND (English[la] OR Japanese[la]) AND (Cochrane Database Syst Rev[jour] OR meta-analysis[pt] OR practice guideline[pt])・・・ 23件ヒット
- ❖ 抄録・表題から選択→ 13件(すべて英文)
- ❖ Cochrane review 5件を紹介
- ❖ ・・・2008年6月13日検索 →30件



# 防煙に関するコクランレビュー

-  Family and carer smoking control programmes for reducing children's exposure to environmental tobacco smoke.
-  Community interventions for preventing smoking in young people.
-  School-based programmes for preventing smoking.
-  Interventions for preventing tobacco sales to minors.
-  Mass media interventions for preventing smoking in young people.



Search PubMed for [Smoking/prevention and control[MeSH] OR Tobacco] Go Clear Save Search

Limits Preview/Index History Clipboard Details

Display Summary Show 20 Sort by Send to

All: 29 Review: 12

Items 1 - 20 of 29

Page 1 of 2 Next

1: [Thomas RE, Baker P, Lorenzetti D.](#)

[Related Articles, Link](#)

**Family-based programmes for preventing smoking by children and adolescents.**  
Cochrane Database Syst Rev. 2007 Jan 24;(1):CD004493. Review.  
PMID: 17253511 [PubMed - indexed for MEDLINE]

2: [Sussman S, Sun P, Dent CW.](#)

[Related Articles, Link](#)

**A meta-analysis of teen cigarette smoking cessation.**  
Health Psychol. 2006 Sep;25(5):549-57.  
PMID: 17014271 [PubMed - indexed for MEDLINE]

3: [Thomas R, Perera R.](#)

[Related Articles, Link](#)

**School-based programmes for preventing smoking.**  
Cochrane Database Syst Rev. 2006 Jul 19;3:CD001293. Review.  
PMID: 16855966 [PubMed - indexed for MEDLINE]

4: [Stead LF, Lancaster T.](#)

[Related Articles, Link](#)

**Interventions for preventing tobacco sales to minors.**  
Cochrane Database Syst Rev. 2005 Jan 25;(1):CD001497. Review.  
PMID: 15674880 [PubMed - indexed for MEDLINE]

5: [Katz DA, Brown RB, Muehlenbruch DR, Fiore MC, Baker TB; AHRQ Smoking Cessation Guideline Study Group.](#)

[Related Articles, Link](#)

**Implementing guidelines for smoking cessation: comparing the efforts of nurses and medical assistants.**

About Entrez

Text Version

Entrez PubMed

Overview

Help | FAQ

Tutorials

New/Noteworthy

E-Utilities

PubMed

Services

Journals Database

MeSH Database

Single Citation

Matcher

Batch Citation

Matcher

Clinical Queries

Special Queries

LinkOut

My NCBI

Related

Resources

Order Documents

NLM Mobile

NLM Catalog

NLM Gateway

TOXNET

## Related Resources

### Category

- etiology
- diagnosis
- therapy
- prognosis
- clinical prediction guides

### Scope

- narrow, specific search
- broad, sensitive search

## Find Systematic Reviews

For your topic(s) of interest, this search finds citations for systematic reviews, meta-analyses, reviews of clinical trials, evidence-based medicine, consensus development conferences, and guidelines.

For more information, see [Help](#). See also [related sources](#) for systematic review searching.

**Search**

## Medical Genetics Searches

This search finds citations and abstracts related to various topics in medical genetics. See the [filter table](#) for details.

**Search**

### Category

- All
- Diagnosis
- Differential Diagnosis
- Clinical Description

# 英国York大学 Centre for Reviews and Dissemination(CRD) の”DARE”

Database of Abstracts of Reviews of Effects .

At the end of May 2007 the database contained 4607 abstracts.

Welcome to CRD

- About CRD
- Databases
- Publications
- Research & Projects
- Enquiry Service
- Dissemination
- Review Methods & Resources
- Training
- What's New
- Links
- Contact Us
- CRD staff only

Centre for Reviews and Dissemination

CRD undertakes reviews of research about the effects of interventions used in health and social care.

The centre maintains various databases, provides an enquiry service and disseminates results of research to NHS decision makers.

無料

News >> [Latest Hitting the Headlines: "High-fibre diet 'can cut cancer risk'"](#)  
News >> [New records added to the CRD databases this month](#)

Centre for Reviews & Dissemination, University of York, UK, YO10 5DD  
Tel: +44 (0)1904 321040, Fax: +44 (0)1904 321041, E-mail: [crd@york.ac.uk](mailto:crd@york.ac.uk)

[Search](#) | [Text Only](#) | [RSS](#)


出所 <http://www.york.ac.uk/inst/crd/index.htm>





# 診療ガイドライン

## clinical practice guidelines


 「特定の臨床状況において、適切な判断を行なうため、臨床家と患者を支援する目的で (assist practitioner and patient decisions) 系統的に作成された文書」 (US Institute of Medicine, 1990)




# 英国の試み:診療ガイドライン作成・普及

 National Institute for Clinical Excellence (NICE)

 Scottish Intercollegiate Guidelines Network (SIGN)

 “Our objective is to improve the quality of health care for patients in Scotland by reducing variation in practice and outcome, through the development and dissemination of national clinical guidelines containing recommendations for effective practice based on current evidence. “

 「現在のエビデンスに基づく推奨を含む診療ガイドラインの作成・普及により、診療とアウトカムのバラツキを減じ、患者ケアの質を向上させる」



# 診療ガイドラインの作成方法

 **GOBSAT (Good Old Boys Sitting Around the Table) から …**

 **Evidence-based** へ

 臨床上の疑問の明確化



 エビデンスの検索・評価  
(Level of Evidence の決定)



 推奨度の決定 (Grade of Recommendation)

 さらに **Evidence-based consensus** へ

# 診療ガイドラインのカバー範囲



***Option* . . . 50%の患者**



***Guideline* . . . 60~95%の患者**



***Standard* . . . 95%以上の患者**



**Eddy DM. JAMA 1990;263:22**

日本語の「標準治療」の意味するもの。

がん領域の「ガイドライン」の内容の一部は「スタンダード」。



KYOTO UNIVERSITY  
SCHOOL OF PUBLIC HEALTH



# EBMに対する厚生労働省の取り組み

## EBM推進の検討

平成 9年度

医療技術価の  
在り方に関する検討会  
医療技術評価の導入

平成10年度

医療技術評価  
推進検討会  
EBMの推進を決定

平成13、14年度

保健医療技術情報  
普及支援検討会  
医療情報提供体制について

## EBM診療ガイドラインの作成

平成11年度  
作成開始分  
(計5課題)

- 高血圧
- 糖尿病
- 喘息
- 急性心筋梗塞
- 前立腺肥大症及び女性尿失禁 → 完成

平成12年度  
作成開始分  
(計7課題)

- 白内障
- 胃潰瘍
- くも膜下出血
- 腰痛
- アレルギー性鼻炎 → 完成
- 脳梗塞 → 完成
- 関節リウマチ → 15年度 完成予定

平成13年度  
作成開始分  
(計4課題)

- 肺がん
- 乳がん
- アルツハイマー病 → 完成
- 胃がん → 15年度 完成予定

平成14年度  
作成開始分  
(計4課題)

- 脳出血
- 推間板ヘルニア
- 大腿骨頸部骨折
- 肝ガン → 15年度 完成予定





平成15年度  
作成開始分  
(計3課題)

- 急性胆道炎
- 尿路結石症
- 前立腺がん → 16年度 完成予定

医療技術評価総合研究  
医療情報サービス事業(Minds)  
(財)日本医療機能評価機構

最新の医学情報を集積し、インターネット等を利用して、全国の医療者、国民、研究者へ情報提供を行う

# 財団法人日本医療機能評価機構 医療情報サービス事業

-  厚生労働省、日本医師会、日本病院会、全国自治体病院協議会などの出資による第3者機関として病院機能の評価を推進。
-  良質な診療ガイドラインとその引用文献を中心に、医療者・消費者共に利用可能なデータベースの整備。
-  これまでの事業と並行してEBM関連情報を管理・提供。これらを両輪として、医療の質向上を目指す。
-  平成16年5月11日一般公開



KYOTO UNIVERSITY  
SCHOOL OF PUBLIC HEALTH





第三者の目から病院を評価します

～認定2,000病院突破記念～

期間限定 特別プラン

認定を受けている臨床研修病院一覧

財団法人  
日本医療機能評価機構



## 更新情報

2006/5/16 [2006/4/24付けで52病院\(うち更新18病院\)を認定しました。](#)

【現在の認定病院数 2030 病院】

ログインするとMindsの全情報、  
全機能がご利用になれます。



 **Mindsユーザー**  
の方は[こちら](#) **ログイン** ▶

 **ゲスト**  
の方は[こちら](#) **ログイン** ▶

- ▶ パスワードを忘れた方は [こちら](#)
- ▶ Mindsユーザーになるには [こちら](#)
- ▶ Mindsユーザーのメリットは [こちら](#)

Mindsは**無料**で  
ご利用になれます。

## 検索時のヒント

## 📖 診療ガイドライン（五十音順）

[アルツハイマー型痴呆](#) [胃潰瘍](#) [胃癌](#) [胃がん検診](#) [潰瘍性大腸炎](#) [肝癌](#) [急性心筋梗塞](#)  
[急性肺炎](#) [急性胆管炎](#)・[胆嚢炎](#) [クモ膜下出血](#) [頸椎後縦靱帯骨化症](#) [頸椎症性脊髄症](#)  
[高血圧](#) [周産期ドメスティックバイオレンス](#) [小児急性中耳炎](#) [褥瘡](#) [膵癌](#) [喘息](#)  
[前立腺癌](#) [前立腺肥大症](#) [大腿骨頸部/転子部骨折](#) [大腸がん検診](#) [糖尿病](#)  
[特発性正常圧水頭症](#) [軟部腫瘍](#) [乳癌](#) [尿失禁](#) [尿路結石症](#) [脳梗塞](#) [脳出血](#) [肺癌](#)  
[肺がん検診](#) [白内障](#) [鼻アレルギー](#) [慢性頭痛](#) [腰椎椎間板ヘルニア](#) [腰痛](#)

## 📄 お知らせ

- ▶ [「Mindsアブストラクト」作成に関する入札のお知らせ\(2007/06/06\)](#)
- ▶ [『肺がん検診』の医療提供者向け診療ガイドラインを公開しました\(2007/06/06\)](#)
- ▶ [『大腿骨頸部/転子部骨折』のトピックスを公開しました\(2007/06/06\)](#)
- ▶ [『アルツハイマー病』『急性胆道炎』の“Minds \(マインズ\) アブストラクト \(英文文献の抄訳\)”を公開しました\(2007/06/06\)](#)
- ▶ [『糖尿病』『鼻アレルギー』の“Minds \(マインズ\) アブストラクト \(英文文献の抄訳\)”を公開しました\(2007/05/23\)](#)

[お知らせの一覧を全て表示 ▶](#)

## 📖 Mindsをお使いになる方は必ずお読みください

- ▶ [診療ガイドラインをご利用になる場合について](#)
- ▶ [一般の方がご利用になる場合について](#)
- ▶ [推奨環境](#)

出所 <http://minds.jcqhc.or.jp/>

[一覧を全て表示 ▶](#)



もくじ

過去のガイドラインを選択する

対象とする疾患を選択してください。

[五十音もくじはこちら](#)

脳神経

眼・耳鼻咽喉

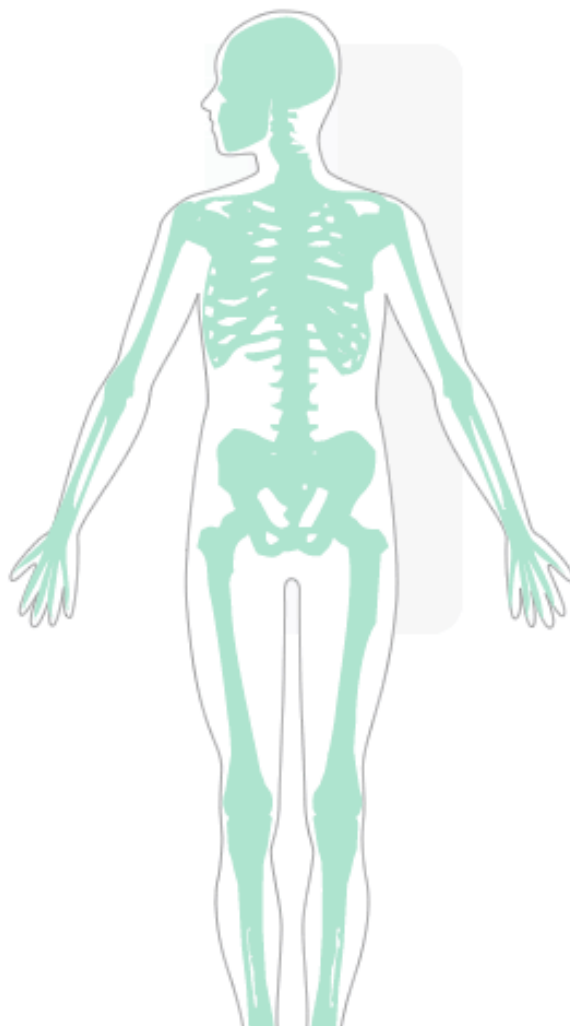
呼吸器

循環器

女性の健康

消化器

泌尿器



内分泌・代謝

運動器

全身性

がん

予防・検診

その他

頰椎後縦靱帯骨化症

頰椎症性脊髄症

大腿骨頸部/転子部骨折

軟部腫瘍

腰椎椎間板ヘルニア

腰痛

出所 <http://minds.jcqh.or.jp/>



- すべて
- 病因 (etiology, c
- 予防 (preventio
- 診断 (diagnosis)
- 治療 (therapy)
- 予後 (prognosis)
- 医療の質の向上
- 医療保健プログ
- その他

- Minds アブストラクト
- コクラン・レビュー アブストラクト
- トピックス
- CPGLレビュー
- クリニカル クエスチョン

対象コンテンツ	件数	
Mindsアブストラクト	69	<a href="#">一覧表示</a>
コクラン・レビュー・アブストラクト	106	<a href="#">一覧表示</a>
トピックス	5	<a href="#">一覧表示</a>
CPGLレビュー	1	<a href="#">一覧表示</a>
クリニカルクエスチョン	73	<a href="#">一覧表示</a>

「目次」

目次のフォルダ部分をクリックすると展開されます。もう一度クリックすると縮小されます。

-  フォルダ部分をクリックすると展開されます。もう一度クリックすると縮小されます。
-  選択した項目以下に格納されている掲載内容がタブ毎に収集されます。



- すべて
- 病因 (etiology, c
- 予防 (preventior
- 診断 (diagnosis)
- 治療 (therapy)
- 予後 (prognosis)
- 医療の質の向上
- 医療保健プログ
- その他

- Minds アブストラクト
- コクラン・レビュー アブストラクト
- トピックス
- CPGLレビュー
- クリニカル ケスチョン

106 件中 1~10件表示

[基礎療法に多様な吸入ステロイド薬を含む場合または含まない場合の成人および小児の慢性喘息に対する長時間作用](#)

[β2刺激薬](#)

[無挿管急性喘息患者に対するヘリオックス](#)

[慢性喘息に対する吸入コルチコステロイドへの上乗せ治療としての長期作用型beta2作動薬と抗ロイコトリエンの比較](#)

[小児の慢性喘息に対するネドクロミルナトリウム](#)

[小児における喘息の書面による対処プラン](#)

[急性喘息のβ2刺激薬治療のための吸入補助器\(スパーサー\)とネブライザーの比較](#)

[成人と小児の慢性喘息に対するフルチカゾンとHFA-ジプロピオン酸ベクロメタゾンの比較](#)

[喘息の小児および成人における吸入コルチコステロイド薬とクロモグリク酸ナトリウムの比較](#)

[成人と小児の慢性喘息に対する抗IgE](#)

[慢性喘息における吸入用ステロイド薬のためのホールディングチャンバーとネブライザーとの比較](#)

出所 <http://minds.jcqhc.or.jp/>

- 診療ガイドライン
- 診療ガイドライン
- 新規追加ガイドラ
- 疾患別ガイドライ
- 一般市民向けガ
- イドライン
- おすすめサイト
- 海外のガイドライ
- 日本の状況
- ガイドライン評価
- (GREE)
- 疾患別ガイドライン
- プライマリケア
- 放射線医学
- 画像診断
- 救急医療
- 心身症
- 血液・血管疾患
- 動脈硬化(高脂
- 症)

## 診療ガイドライン

 [医療情報サービスへ](#)

### 診療ガイドラインとは

診療ガイドライン (clinical practice guideline) は、予防から診断、治療、リハビリテーションまで「特定の臨床状況のもとで、適切な判断や決断を下せるよう支援する目的で体系的に作成された文書」です。  
 (診療ガイドラインの作成の手順 ver. 4.3 による)

ガイドラインはそれ自体古くから存在していますが、現在主流となっているのは、「エビデンスに基づいたガイドライン」です。数十人から数万人単位の患者を対象に、特定の薬を飲んだ人と飲まない人で比較し、薬効を確認するなどの臨床試験(特にランダム化比較試験)の結果などから得られるエビデンスを吟味・評価し、その結果に基づいてどんな治療をすべきか、すべきでないかなどを勧告するこのガイドラインの作成方法は、過去のガイドラインの多くが著名な専門家の意見交換や経験によって作成されていたのに比べ、信頼性が高いと言われています。また、専門医、一般医向けに加え、患者向けのガイドラインも作成する学会が出てきていることが、大きな特徴です。

ただし、診療ガイドラインを活用する際に注意すべきことは、ガイドラインはあくまでも標準的な指針で、すべての患者に画一的な診療を強制するものではないということです。

### この診療ガイドラインリストについて

現在世界各国のさまざまな機関から診療ガイドラインが公表されておりますが、ここでは主に学会などの機関で作成され公表された日本の診療ガイドラインを、当センターが情報収集しリストにしました。インターネットで公開しているものは、リンクを貼っています。ただし、全ての診療ガイドラインを網羅しているわけではありません。また、臨床倫理・動物実験の指針など、診療ガイドライン以外の指針も含まれていま

## PDQ®日本語版（患者様向け）



## Physician Data Query from National Cancer Institute

PDQ®日本語版は、米国国立癌研究所(NCI)が配信する Cancer Information Physician Data Query from National Cancer Instituteの情報を基に日本語翻訳したものです。

## 癌情報要約

[治療\(部位別\)](#)

成人および小児の癌に対する治療の選択肢；補完医療と代替医療も含まれる

[治療\(成人\)](#)

成人の癌に対する治療の選択肢；補完医療と代替医療も含まれる

[治療\(小児\)](#)

小児の癌に対する治療の選択肢；補完医療と代替医療も含まれる

[スクリーニング](#)

ある特定の型の癌を検出するための検査と手順

[予防](#)

危険因子と特定の癌種を予防する機会を増す方法

[支持療法](#)

癌治療の副作用、癌合併症の管理、そして心理社会的関心

PDQ®日本語版（患者様向け）検索：

全文検索

Search

## PDQ®日本語版（患者様向け）

(財)先端医療振興財団自主事業により配信しています。

- PDQ®日本語版（患者様向け）の使い方
- 治療(部位別)
- 治療(成人)
- 治療(小児)
- スクリーニング
- 予防
- 支持療法

文部科学省からの委託により(財)先端医療振興財団が配信しています。

- 治療(成人)





臨床試験実施に役立つ様々な情報や  
支援ツールをご紹介します。

[http://cancerinfo.tri-kobe.org/for\\_patient/pdq/index.html](http://cancerinfo.tri-kobe.org/for_patient/pdq/index.html)

## 臨床研究実施に関する情報

### 臨床試験の事前登録について

欧米の医学雑誌の編集責任者らで作る国際委員会から、事前登録をしていない臨床試験の結果を掲載しない旨の声明が出されました。臨床試験実施には、事前の臨床試験登録が必須となります。

## 臨床研究実施に役立つ各種支援ツール

### 有害事象 共通毒性基準 第3版(NCI CTCAE V.3.0 日本語訳版)National Cancer Institute Common Terminology Criteria for Adverse Events V.3.0 日本語訳版

有害事象(AE)報告に用いるための有害事象記載のための用語集。がん領域に限らず、あらゆる臨床試験の有害事象の判定評価報告に利用可能です。この基準を用いて、厳格に評価報告することをおすすめします。

### トランスレーショナルリサーチ実施にあたっての共通倫理審査指針

基礎研究の成果をヒトへ適用する際には、その倫理性が十分に審査されねばなりません。本指針は、「第2回トランスレーショナルリサーチ懇話会」(2003年8月)での合意に基づき、臨床試験の開始に必要な倫理審査のあり方を示したものです。

### 試験評価手順スケール Trial Assessment Procedure Scale(TAPS)日本語訳版

「試験評価手順スケール」は、米国NIH(National Institutes of Health)のTrial Assessment Procedure Scale(TAPS)を基に臨床研究運営部が翻訳して提供しています。

TAPSは臨床試験の品質評価を目的として、プロトコル、試験報告書、専門誌論文等を系統的に分析する技法であり、臨床試験、臨床研究論文、プロトコル等にTAPSを用いて厳格に評価することをお勧めします。

### 臨床研究実施計画書(プロトコル)作成要領 臨床研究運営部版


臨床研究は極めて厳格に計画されたプロトコルに基づき実施されなければなりません。この作成要領は、プロトコルに必要な項目とその作成の要点についてまとめたマニュアルで



# iyakuSearch


 <http://database.japic.or.jp/>


 財団法人日本医薬情報センター(JAPIC:ジャピック)


 臨床的に有用な医薬品情報を収集・処理・提供することで、薬剤の臨床使用の適正化を通じて製薬と医療の間の掛け橋の役割を目指す。

 1972年に公益法人として設立。

 医薬品に関する雑誌論文(国内雑誌約400誌、海外雑誌15誌)を1983年から約31万件を収録。

 検索対象は書誌事項、キーワード(医薬品名、疾病名、副作用名、医薬文献キーワード等)と抄録(JAPICで作成)。

 国内開催の医薬品に関する学会発表(1993年から約52万件)の演題も収録。

 検索と結果表示までは無料  
(抄録まで表示させる場合にはユーザー登録必要、JAPIC会員の団体に属していれば登録無料、会員外は年間1万円)



KYOTO UNIVERSITY  
SCHOOL OF PUBLIC HEALTH



医薬品名・会社名を入力してください。

[\[-iyakuSearchの使い方-\]](#)文書区分： 医療用  一般用  すべて医薬品名：会社名：

- \* 医薬品名は一般名／有効成分名あるいは商品名を入力して下さい。
- \* 会社名は製造会社・輸入会社・発売会社・販売会社のいずれかを入力して下さい。  
会社名は株式会社等の法人表記を省いて入力して下さい。
- \* 一部の医薬部外品も収録しています。(医薬品名に 医薬部外品、新指定医薬部外品、新範囲医薬部外品の区別をして収録しております)。
- \* 2007年2月12日  
一般用医薬品データを更新しました。(7904件)

検索

リセット

出所 <http://database.japic.or.jp/nw/index>



\*\*2006年10月改訂(第17版、薬食安指示等に基づく改訂)

\*2006年10月改訂

抗悪性腫瘍剤/  
上皮成長因子受容体(EGFR)チロシンキナーゼ阻害剤**イレッサ錠250**

ゲフィチニブ錠

IRESSA® Tablets 250

日本標準商品分類番号

874291

劇薬、指定医薬品、処方せん医薬品：  
注意—医師等の処方せんにより使用すること貯 法：室温保存  
使用期限：外箱に表示の使用期限内に使用  
すること

承認番号	21400AMY00188
薬価収載	2002年8月
販売開始	2002年7月
国際誕生	2002年7月

**【警告】**

1. 本剤による治療を開始するにあたり、患者に本剤の有効性・安全性、息切れ等の副作用の初期症状、非小細胞肺癌の治療法、致命的となる症例があること等について十分に説明し、同意を得た上で投与すること。
2. 本剤の投与により急性肺障害、間質性肺炎があらわれることがあるので、胸部X線検査等を行うなど観察を十分に行い、異常が認められた場合には投与を中止し、適切な処置を行うこと。  
また、急性肺障害や間質性肺炎が本剤の投与初期に発生し、致死的な転帰をたどる例が多いため、少なくとも投与開始後4週間は入院またはそれに準ずる管理の下で、間質性肺炎等の重篤な副作用発現に関する観察を十分に行うこと。
3. 特発性肺線維症、間質性肺炎、じん肺症、放射線肺炎、薬剤性肺炎の合併は、本剤投与中に発現した急性肺障害、間質性肺炎発症後の転帰において、死亡につながる重要な危険因子である。このため、本

販売名	イレッサ錠250
外形 側面	
直径	約11mm
厚さ	約5.4mm
重量	約0.5g
識別コード	IRESSA 250

**【効能・効果】**

手術不能又は再発非小細胞肺癌

**＜効能・効果に関連する使用上の注意＞**



1. 本剤の化学療法未治療例における有効性及び安全性は確立していない。
2. 本剤の術後補助療法における有効性及び安全性は確立していない。

**【用法・用量】**

KYOTO UNIVERSITY  
SCHOOL OF PUBLIC HEALTH



# 宿題

-  関心のあるテーマについて、コクラン・ライブラリーからシステマティック・レビューを1つ選び、全文をPDFでダウンロードして下さい(プリントアウトは不要です)。
-  抄録を翻訳して、6月30日までにG棟2階健康情報学分野秘書室に提出して下さい(封筒を入口につけておきます)。

